

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

Jméno studenta: Lukáš Pivoňka
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Zahájení podnikatelské činnosti na základě
konkrétního podnikatelského záměru
Hodnotitel – oponent: Ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.
Podnik – firma: ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce pojednává o podnikatelském záměru v oblasti dřevozpracujícího průmyslu. Úvodní část se věnuje základní teoretickým otázkám - jako pojem podnikání, podnikatel, právní formy podnikání. K této části nemám žádné komentáře. Následuje část týkající se konkrétního podnikatelského záměru, a to v první části legislativních záležitostí. K této části nemám výhrady. Zpracování podnikatelského plánu, především finanční části, je ovšem již problematické. Samotné členění podnikatelského plánu odpovídá standardnímu členění. Již v souhrnu práce jsou uvedeny některá tvrzení, o kterých lze polemizovat. Autor zmiňuje, že chce získat konkurenční výhody především kvalitou zpracování a nízkou cenou (které chce dosáhnout pomocí nové technologie). V textu dále ovšem nikde nevidím kalkulované propočty, zda je možné nabízet za cenu nižší než konkurence. Pokud bude použita nová technologie, předpokládám, že tato technologie bude také kapitálově náročnější, což se musí logicky odrazit v nákladech podniku a tudíž v ceně nabízených produktů. V kapitole 3.5.3 jsou uvedeny náklady související s místem podnikání. Bohužel, některé z nich nejsou podloženy nějakým podkladem, stvrzující pravidlost (reálnost) těchto sum. V textu jsou

dále podrobně popsány základní produkty a výrobní technologie. V kapitole analýza okolí byl proveden průzkum ohledně cenové nabídky stavebního řeziva potenciálním odběratelům. Bohužel, postrádám konkrétní informace - komu byla nabídka předložena, co bylo jejím obsahem, na jakém základě byly kalkulovány ceny (které autor uvádí, že budou nižší než u konkurence). V kapitole 3.9. je znovu zmíněna skutečnost, že společnost bude schopna nabízet za nižší ceny než konkurence díky využití lepších technologií. Opět nejsou uvedeny podrobnější informace - propočty, kalkulace a srovnání cen s konkurencí - které by toto tvrzení podpořilo.

Největší problém práce spatřuji v části věnující se finančnímu plánu. Na úvod jsou uvedeny informace k variabilním a fixním nákladům, dále předpokládaná výše nákladů a výnosů. Na tyto informace navazuje zahajovací rozvaha. Zda bych ocenila informaci, v jaké formě hodlá zakladatel vložit vlastní kapitál (ve formě peněz, hmotného majetku?). Jak je vidět, tento druh podnikání je velice kapitálově náročný - autor uvádí nutnou investici ve formě 60 mil. Kč (podoba cizích zdrojů). Další informace však již neuvádí - pouze nastiňuje v kapitole 3.10.6, že bude nutné zaujmout pro získání těchto zdrojů investora. Jakým způsobem ho získat ovšem neuvádí. Dále, v příloze práce F, uvádí autor přehled nutných investic v řazení nové a repasované. Mám to chápat tak, že u těch položek, u kterých to půjde, si firma pořídí vše repasované? I tak to ovšem nevyjde s ohledem na zahajovací rozvahu a výši aktiv (61 mil. Kč), a výše investic přesáhne výši zahajovací rozvahy. Autor uvádí dále Výkaz zisku a ztráty (ve 3 variantách). Nejedná se ovšem v žádném případě o Výkaz zisku a ztráty - nemá potřebné členění - jde pouze o souhrn výnosů a nákladů. Navíc, některé náklady, které by měl vzít autor na zřetel, zde chybí. Například autor uvádí dříve v textu, že počítá s vykalkulovanými náklady na public relations (20 000 Kč), dále na reklamu (108 000 Kč), internetové stránky (40 000 Kč). Tyto náklady v jeho Výkazu zisku a ztráty nejsou vůbec uvedeny. Dále chybí jakékoliv finanční náklady v podobě úroků z cizího kapitálu (kterého bude potřeba 60 mil. Kč). Ty by autor platil bez ohledu na to, zda by se jednalo o úvěr v bance, či o zdroje od investora. V kapitole 3.10.4 počítá autor bod zvratu. Uvádí, že bodu zvratu vůči maximální kapacitě (40 000 metrů krychlových) dosahuje podnik relativně brzy. Musím ovšem podotknout, že při výpočtu použil autor fixní náklady pro objem výroby do 20 000 metrů krychlových, tudíž při objemu maximálním by se zřejmě jednalo o vyšší fixní náklady a tedy by se změnil i bod zvratu podniku.

V kapitole věnující se hodnocení efektivnosti investice jsou uvedeny informace, které jsou naprosto mylné. Předně autor uvádí informace k době návratnosti - z tohoto přehledu nelze vydedukovat, jak autor došel k těmto závěrům. Dále při výpočtu čisté současné hodnoty dosazuje za finanční toky hodnotu hospodářského výsledku ze svého Výkazu zisku a ztráty - v prvním roce podniku. V roce 0 uvádí hodnotu 61 mil. Kč, což je hodnota celkových pasiv, aktiv. Pravděpodobně to tedy bere autor tak, že v roce 0 bude mít podnik výdaje v hodnotě 61 mil. Kč. Od roku 2 a dále není oponentka schopna identifikovat, jak na dané hodnoty autor přišel. Nicméně se nejedná o finanční toky - chybí jakékoliv podklady ke cash flow - a zjištěný HV nelze považovat za finanční tok! Z takto určené ČSH pak vychází i určení vnitřního výnosového procenta (opět není ani uvedeno, jak k němu autor došel). V poslední řadě další navazující informace o tom, že potenciálnímu investorovi bude nabídnuta míra zhodnocení investice ve výši 11 %, také nedává smysl s ohledem na autorem výše uvedené informace. Na finanční plán navazuje SWOT analýza podniku. Zde se domnívám, že si některé silné stránky odporují slabým - např. kvalitní produkty a služby X nedostatečná kvalifikace zaměstnanců, malé zkušenosti manažerů. Jak chcete pak zajistit potřebnou kvalitu služeb a produktů?

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).



Na takto zpracovaný podnikatelský plán navazuje hodnocení tohoto plánu. Vzhledem k tomu, že vychází z mylně propočtených informací, nelze toto hodnocení považovat za relevantní a tudíž nelze dobře zhodnotit, zda byl naplněn cíl práce.

V práci se dále vyskytují formální nedostatky - překlepy, čárky, tečky, neuvádění horního indexu.


Závěrem - v práci je zřejmé, že autor se pohybuje v této oblasti a má přístup k řadě informací. Tento přístup lze ocenit. Bohužel, jsou tyto informace potlačeny řadou nedostatků/chyb, které jsou v práci uvedeny. Celkové zhodnocení práce oceňuji stupněm dobře především z toho hlediska, že se v práci nachází řada nedostatků a chyb, kterých by se student třetího ročníku neměl již dopouštět.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

V kapitole 3.7 - analýza trhu se opíráte především o tvrzení, že roste spotřeba dřeva na obyvatele způsobená například rostoucím podílem dřevostaveb na bytové výstavbě ČR. Jak moc bude pozitivní zájem o dřevostavby ovlivňovat Váš podnikatelský záměr. Bude se jednat o významné odběratele, kteří se pohybují na tomto trhu? Dále, uvádíte, že řadě firem byla předložena cenová nabídka stavebního řeziva Vašeho podniku. Kde je tato nabídka uvedena a jaké parametry obsahovala?

Pokuste se opravit hodnocení investice Vašeho podnikatelského záměru a interpretujte zjištěné výsledky.

V Plzni, dne 12.5. 2014


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

