

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta:

Tomáš DEVEČKA

Studijní obor/zaměření:

Podniková ekonomika a management

Téma BP/DP:

Nákup jako součást výrobního procesu a jeho vlivy na ekonomiku podniku

Hodnotitel – oponent:

Ing. Miroslav Pavláč, Ph.D.

Podnik – firma:

FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

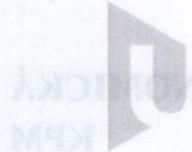
- A) Definování cílů práce
 - B) Metodický postup vypracování práce
 - C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
 - D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
 - E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
 - F) Formální zpracování práce
 - G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
 - H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
 - I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
 - J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
 - K) Závěry práce a jejich formulace
 - L) Splnění cílů práce
 - M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
 - N) Přístup autora k řešení problematiky práce
 - O) Celkový dojem z práce

Navrhoji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autor si zvolil téma, které vytváří dostatečný prostor pro posouzení ekonomické efektivnosti nákupních a výrobních činností analyzovaného podniku. Tohoto prostoru však autor využil pouze v omezené míře a zaměřil se zejména na popis jednotlivých divizí společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce a.s. V kapitole 12 nazvané Analýza investičních nákupů na efektivitu a ekonomiku podniku (str. 59 – 61) sice popisuje nákupní činnosti, avšak dívá se pouze do minulosti, jinými slovy, opět pouze popisuje minulé děje, nedívá se však do budoucnosti, o které není v bakalářské práci téměř ani zmínka. Nevíme tedy nic o perspektivách analyzovaného podniku. Z formálního hlediska bakalářská práce nesplňuje požadavky na její zpracování (chybí číslování a uvádění zdrojů u tabulek a obrázků). Text je místy zarovnán (např. str. 34), na jiných stránkách není (např. druhý odstavec na str. 40) apod. Rovněž nepovažuji za vhodné uvádět formulace v 1. osobě (např. str. 63, druhý odstavec). Práci s velikými výhradami připouštím k obhajobě.



HODNOTENÍ BAKALAVRSKÉ PRÁCE

Aplikace požadavků na hodnocení

Tvarné DELEGÁCKA

Pohlívka do ekonomiky a managementu

Nápad i závažná soužití s kritikou profesionálního průseče a jeho vlivu
na ekonomiku podniku

.pdf

Hodnotení - oboustranné

Pohled - fiktivní:

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Na str. 47 kritizujete vedení Karlovarského kraje v souvislosti s neuskutečněním výstavby krajské nemocnice mezi Sokolovem a Starým Sedlem. Uveďte ekonomicke argumenty, které by podpořily oprávněnost Vaší kritiky.

Roz

V Plzni, dne 8. 5. 2014

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

Metodické poznámky:

¹⁾ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP/ BP odevzdaje ve dvou originálních vyhotovených (oboustranný tisk) nejpozději do 15. 5. 2014 spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modré** (pro rozeznání originálu).