

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta:

Andrea KULHÁNKOVÁ

Studijní obor/zaměření:

Podniková ekonomika a management

Téma BP/DP:

Zhodnocení ekonomické situace podniku

Hodnotitel – oponent:

Ing. Milena Jiřincová

Podnik – firma:

ZČU FEK

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	☒				
B)		☒			
C)	☒				
D)	☒				
E)		☒			
F)		☒			
G)	☒				
H)		☒			
I)	☒				
J)		☒			
K)		☒			
L)		☒			
M)		☒			
N)	☒				
O)		☒			

Navrhoji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka Andrea Kulhánková v práci nejprve uvádí teoretický základ pro pochopení problematiky dopravy, kde bohužel chybí definice dopravního podniku a jeho zvláštností, jak je uvedeno v zásadách. V teoretické části autorka vhodně pracuje s dostatečným množstvím zdrojů a s citacemi. Bohužel už citace příliš nevyužívá v praktické části práce, kde by také někde byly vhodné. V představení podniku oceňuji dobře provedenou SWOT analýzu, ze které ale nevyplývají doporučení pro další strategii podniku a její umístění bych volila spíše na konec práce, aby v ní mohly být zapracovány výsledky z provedené finanční analýzy. Úroveň práce trochu snižují gramatické chyby. V závěru práce autorka doporučuje poměrně vhodná zlepšující opatření. Ačkoliv autorka shrnuje finanční situaci podniku celkově jako dobrou, likvidita je nižší, než by měla být, rentabilita trvale klesá a zadluženost je poměrně vysoká, takže by závěry neměly být tak optimistické. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji bakalářskou práci k obhajobě před státní komisi.

HODNOTENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Atributivní hodnocení

Atribut KVALITÁNKOVA
Podnikatelskou ekonomiku a management
Způsobem ekonomické služby podniku

Jméno studenta:
Sudějící odborem:
Téma BP/DP:

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Proč jste u výpočtu ukazatelů rentability používala v čitateli pokaždé jiný druh zisku?

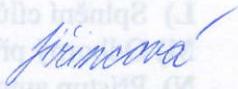
Jak byste mohla pozitivně motivovat odběratele k včasnému splácení faktur?

Co byste doporučila pro zvýšení hodnot likvidity, která je poměrně nízká, a jak by se toto mohlo projevit v ukazatelích zadluženosti?

Jak hodnotíte výsledky výpočtu ČPK na straně 36?

Jakou strategii byste podniku doporučila na základě provedené SWOT analýzy?

V Plzni, dne 9.5.2014


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otzáky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP/ BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotovených (oboustranný tisk) nejpozději do 15. 5. 2014 spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).