



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

**Jméno studenta:** Jan TIEKALA  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Analýza hospodaření podniku v době hospodářské krize  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Milena Jiřincová  
**Podnik – firma:** ZČU FEK

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup> **nevyhověl**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Student Jan Tiekala hodnotí v bakalářské práci hospodaření vybraného podniku v době hospodářské krize. V úvodu hodnotí dopad krize na lázeňství obecně, poté přistupuje k charakteristice vybraného podniku. Zde chybí zdůraznění finančních výsledků podniku v posledních letech, jak je uvedeno v zásadách. Kapitola 2.2 "Shrnutí vedoucích pracovníků" je zde umístěna zcela nelogicky a zbytečně a zobrazuje pouze neokomentovanou organizační strukturu podniku. Kapitola 2.4 obsahuje SWOT analýzu, kde je ale pouze uvedena tabulka bez jakéhokoliv zhodnocení či komentáře autora. Kapitola 2.6 "Analýza konkurence" je pouze výpis několika konkurentů bez následného zhodnocení. V části finanční analýzy autor nepostupuje systematicky a např. zcela vynechává tabulky horizontální analýzy aktiv a pasiv (jsou zde pouze grafy), u vertikálního rozboru aktiv a pasiv chybí jeho komentář k výsledkům, u analýzy VZZ chybí vertikální rozbor a je zde pouze horizontální vývoj v čase. V kapitole 4 "Segment trhu a národnostní mix" jsou prezentovány zbytečně velké grafy se strukturou hostů, ale o národnostní otázce zde není ani zmínka. Zásada č. 4 zde není vůbec splněna a chybí jakákoliv metoda predikce budoucího vývoje ekonomiky podniku. Autor v závěrečných doporučeních

vůbec nevychází z výsledků provedené finanční analýzy ani z jiných předchozích kapitol a pouze subjektivně shrnuje situaci zvoleného podniku. Úroveň práce snižují také mnohé formální nedostatky - autor píše v první osobě, práce obsahuje překlepy a gramatické chyby, kapitoly jsou nelogicky uspořádané a někdy postrádají i svůj hlavní obsah vyplývající z názvu, v textu jsou velké mezery mezi odstavci nebo obrázky, autor skoro vůbec necituje v textu využití zdroje, obrázky jsou nesprávně označovány jako grafy, výpisky neboli body jsou uváděny bez odrážek jako volný text, občas se zdá, jako by autor okopíroval reklamní sdělení z webových stránek podniku (str. 12 - 17), číslování stran neodpovídá obsahu a další. V práci se často objevují nepřesné formulace (např. str. 36 - "V roce 2012 zinkasuje podnik své pohledávky 3,43." nebo na téže straně pojmenování grafu chybně jako "Aktiva společnosti" a další.) Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji bakalářskou práci klasifikovat stupněm "nevyhověl".

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Vysvětlete blíže, co zobrazuje graf č. 4 na straně 11.

Okomentujte a vysvětlete údaje uvedené v tabulce SWOT analýzy na str. 18.

Který z uvedených konkurentů na str. 21 je nejnebezpečnější pro vámi vybranou společnost a jaké je její postavení mezi zmíněnými konkurenty?

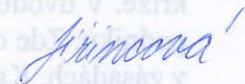
Vypočítejte dobu obratu závazků a srovnajte s dobou obratu pohledávek. Interpretujte.

Co doporučujete pro zlepšení ukazatelů likvidity?

Co doporučujete v oblasti zadluženosti podniku, která je nebezpečně vysoká?

Co doporučujete pro zlepšení ukazatele rentability tržeb?

V Plzni, dne 13.5.2014

  
Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1)</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2)</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3)</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP/ BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).