

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kateřina Václavů
Název práce: Deskripce životních strategií dívek žijících v prostředí sociálního vyloučení v Plzni
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená práce diplomantky Kateřiny Svobodové se zabývá (v intencích zvolené terminologie) každodenními „taktikami“ (spíše než strategiemi, jak uvádí název práce) romských/cigánských dívek, žijících v podmínkách sociálního vyloučení. Cílem je analýza takového jednání, které je dle autorky příznakové pro zkoumané prostředí a jako takové se může odlišovat od jednání vně sociálního vyloučení. Tento cíl byl naplněn, byť s určitými nedostatky, které zmiňuji níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Kateřina Václavů se zvolila téma velmi ambiciózní a podle mého názoru příliš široké. Osobně považuji za škodu, že se nesoustředila na jedno z dílčích témat (např. vzdělanostní aspirace, techniky vyjednávání vlastní identity, maskování etnického a sociálního statusu apod.), a to nerozebrala více do hloubky za použití narativ a zevrubného popisu každodenní praxe sledovaných aktérů. Přesto dokázala práci naplnit zajímavými informacemi ze zkoumaného terénu, jakkoli je evidentní, že se jedná spíše o souhrn jejích profesních zkušeností, než o výsledky specificky zaměřeného terénního výzkumu. K tomuto konstatování mě vede fakt, že namísto systematické analýzy a interpretace dat, se v práci objevují spíše dílčí postřehy bez důraznějšího analytického přesahu. Tento můj pohled může být rovněž umocněn teoretickým ukotvením práce, které by dle mého soudu zasloužilo jiný přístup. Diplomantka si zvolila konceptuální dichotomii (strategie x taktiky) převzatou z díla Michela de Certeau, která ovšem netvoří komplexní celek, jenž by mohl být použit jako výkladové schéma, nýbrž s ním autor v původní podobě zachází spíše metaforicky a fragmentárně. Daleko plodnějším by v tomto případě bylo sáhnout k teorii strukturace, resp.

Katedra antropologie

jednání v textu citovaného Bourdieuho, která by umožňovala pomocí konceptuálního arzenálu (sociální pole, habitus, formy kapitál...) uchopit téma komplexně a v jeho plné šíři.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska formální úpravy práce nevykazuje žádné výrazné nedostatky: práce je členěna přehledně, jazykový projev odpovídá povaze textu, gramatické chyby se vyskytují spíše ojediněle a mají zpravidla podobu nechtěných překlepů. V přílohách postrádám metodologické postscriptum k provedeným rozhovorům.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Kateřiny Václavů je originálním a důležitým příspěvkem k problematice každodenní praxe dívek v prostředí pokročilé urbánní marginality, který bohužel postrádá systematictější přístup k vytváření a analýze dat, stejně tak jako důslednější a dle mého názoru i užitečnější teoretické ukotvení. Jinými slovy řečeno, jedná se o práci zdařilou a s vysokým potenciálem, který ovšem nebyl zcela naplněn.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Na straně 27 uvádíte, že nelze nesouhlasit s T. S. Eliotem. Jakou konkrétní báseň máte na mysli a mohla byste jí zrecitovat?
2. Uvádíte, že v rámci analýzy dat jste použila tři základní postupné činnosti, z nichž první je myšlení. Prosím, rozvedte to a uveďte příklady, kdy jste naopak myšlení nepoužila.
3. Vysvětlíte, prosím, rozdíl mezi Vámi používaným pojmem „taktika“ a obecně tím, co je v sociálních vědách označováno jako „jednání“, resp. „praxe“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Datum: 27.5.14

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
Katedra antropologie