

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Patra Čechová

**Název práce: Fenomén adopce na dálku v současné české společnosti**

Oponoval *Marek Jakoubek*

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce bylo „uchopit v antropologické perspektivě programy fenoménu adopce na dálku prostřednictvím dvou skupin jejich zapojených účastníků – samotných 'adoptivních rodičů' a realizátorů programu" (str. 1), resp. „zprostředkovat vzhled do významů, jež respondenti programům přiřkládají a objasnit tak, co od svého zapojení očekávají" (str. 2), jakož i „zmapovat představy sponzorů a realizátorů o světě, ve kterém podporované děti žijí" (str. 2). Uvedeného trojího cíle se podařilo dosáhnout v míře i kvalitě zasluhující ocenění známkou „výborně" (k detailům viz níže).

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce má dvě základní části. V první je fenomén adopce na dálku představen. Je zde prezentována historie příslušných programů, které jsou zasazeny do diskurzu rozvojových zemí, resp. třetího světa a na závěr je prezentována jejich zevrubná kritika. Druhá část práce je věnována autorčinu výzkumu, kdy bylo v souladu s výše uvedenými cíli provedeno šetření zaměřené na zjištění stanovených otázek. Proporcionalita obou částí je v pořádku, problém vidím v tom, že obě části spolu moc nesouvisí, resp. druhá skoro vůbec nečerpá ze stanovisek dosažených v první (zde mám na mysli zejm. pozice prezentované v rámci představené kritik „adoptivních" programů). Jinak řečeno – uvedené dvě části práce tvoří víceméně samostatné celky, které na sebe odkazují v jen velice omezené míře. A to je 1) škoda, 2) chyba.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nemám výraznějších výhrad.

Pokud jde o přílohy, ocenil bych prezentaci fotografií „adoptovaných" dětí (resp. jejich – výrazně selektivní - „nabídku" ze strany příslušných institucí), o kterých se v textu opakovaně hovoří.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je rozpačitý. Asi tím autorku zklamou, ale za vrchol její práce považuji rozbor kritik programů adopce na dálku – tady se čtenář setká se spoustou svěžích a neběžných názorů a

idejí. Zklamáním pro mne naopak byla část výzkumná, která se (kromě mechanického zjištění relevantních sociodemografických proměnných) nesla víceméně na vlně zjišťování toho, co si „sponzoři“ či realizátoři myslí o tom a onom, což je, upřímně řečeno, poměrně nezajímavé. Navíc – autorka se hojně zaklíná Geertzem, je ale třeba říci, že „významu“ sociálního jednání se nedobereme tím, že se na něj zeptáme aktéra.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

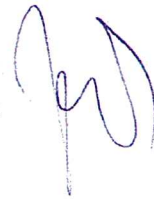
1. Co ve Vaší práci reprezentuje onu „antropologickou perspektivou“, ve které jste – v souladu s deklarovaným cílem práce – program adopce na dálku uchopila?
2. Nemáte pocit, že bez zohlednění (neřkuli analýzy) „třetí strany“, tedy příjemců (adoptovaných dětí) je vaše práce výrazným způsobem neúplná, resp., že píšete o něčem – a vlastně nevíte o čem?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

výborně

Datum: 7.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

