



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Petra Němcová

**Název práce: Příbuzenská terminologie**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):  
Mgr. Gabriela Fatková

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je představit současný český model příbuzenské terminologie a postihnout jeho variabilitu v čase a prostoru. Částečně se cíl podařilo naplnit, z důvodu nejasnosti a místy i naprosté nesrozumitelnosti formulací zůstává ovšem řada závěrů čtenářem spíše nepochopena.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka si zvolila zajímavé téma odpovídající náročnosti diplomové práce. Práce staví na vlastním výzkumu, který je veden nadějným směrem, ovšem výběr informantů v tomto případě proběhl zcela nelogicky v lokalitách (Most, Litvínov, vesnice v okolí Loun). Výběr lokalit nebyl ve výzkumu nikterak zdůvodněn ve vztahu ke zkoumané populaci, kterou jsou obyvatelé ČR. Práce obsahuje přílohy, které spíše dokládají materiály použité během sběru dat, nikoliv samotné výsledky bádání.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je asi nejslabším místem předkládané práce. Přestože práce je logicky členěna a obsahově zajímavá, jazyková úroveň je zarážející. Práce obsahuje alarmující množství pravopisných chyb a překlepů (opakovaně a téměř na každé stránce se v práci vyskytují tyto jevy: chyby v interpunkci, přebývající nebo chybějící mezerník, chyby ve skloňování, chybné užití zájmena „můj“ namísto „svůj“ atd.) Čtení ještě více znesnadňují pochybení stylistická (často narušený slovosled, vyšinutí z větné vazby a nedokončená souvětí, např. s. 43 – „Protože již první dvě části spolupráce s respondenty zabraly vždy poměrně dost času, především díky práci s genealogickými diagramy.“ nebo s. 71 – 17 řádků dlouhé neprovázané souvětí atd.). Nejvíce však škodí samotné práci celá řada logicky nesmyslných vět, které plynou z neúplné znalosti obsahu používaných pojmů. Za všechny uvedu několik příkladů:

- a) Chybné zacházení s pojmem „komparace“  
s. 45 – „Druhou otázkou je vlastně komparace, protože znění otázky je následující:“  
s. 64 – „Nejjednodušší komparací je situace u lineárně příbuzných.“
- b) Chybné zacházení s pojmem „korelace“

s. 46 – „Za druhé, jsem si všimla korelace, resp. hned několika korelací mezi umístěním pojmů a různými faktory.“ Autorka zřejmě měla na mysli „souvislost“, protože pojem „korelace“ by mohla použít v případě statistické analýzy, kterou autorka rozhodně neprováděla.

c) Nesourodé spojení „afinní linie“

s. 52 – „Nyní se nicméně už zaměřím na vztahy v různých liniích, první bude afinní“ (obdobně na s. 55) Použití pojmu „linie“ automaticky čtenáři implikuje descendenci, tedy opačný typ vztahů, než na kterých je založena afinita.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je více než rozporuplný. Na jednu stranu se autorka zhostila zajímavého a relevantního problému a provedla originální výzkum, na stranu druhou však téměř každý odstavec textu vyvolává ve čtenáři otázku: „Co tím chtěla autorka říci?“ Tato nejasnost a častá nesmyslnost tvrzení je možná jen dokladem toho, že autorka práci připravovala ve spěchu. To by i vysvětlovalo, proč práce očividně neprošla jazykovou korekturou. Na jednu stranu považuji za správné hodnotit především obsah práce, ovšem na stranu druhou je nutné vzít v úvahu, že tato práce jako obhájená bude zpřístupněna veřejnosti a bude reprezentovat celé pracoviště.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Píšete, že jste použila modifikovanou podobu metody „freelisting“ – mohla byste popsat, jak jste dále nakládala se sebranými daty, jak jste je analyzovala?
- 2) Proč jste si vybrala k výzkumu právě lokality Most, Litvínov a Lounsko?
- 3) Na s. 23 v návaznosti na Murdocka tvrdíte, že termín „synovec“ je základní termín (tj. termín, který již nelze zjednodušit či zredukovat). Proč tento termín nezařadíme mezi odvozené, když je jasné, že se jedná o odvozeninu slova „syn“?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Hodnotící komise bude postavena před nelehký úkol rozhodnout, zda přednostně ohodnotí obsah práce, v tom případě navrhuji známku **dobře**, nebo zda bude považovat formální podobu práce za nedílnou součást hodnocení a v tom případě práci z formálních důvodů **nedoporučuji k obhajobě**.

Datum: 14.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

