



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Gabriela Jungová

Název práce: Návrh metodiky dokumentace dvourozměrných artefaktů pro traseologickou analýzu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ing. Lenka Kovačiková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si klade za cíl navrhnout metodiku dokumentace traseologické stopy na artefaktu ve dvourozměrném prostoru pod mikroskopem tak, aby (1) ti, kteří nemají s traseologií žádné nebo větší zkušenosti dokázali snadno nalézt specifický bod na záznamu, a aby (2) navržený postup dokumentace a opětovné lokalizace specifického bodu touto metodou byl rychlejší než metodou kresebnou. První cíl byl splněn – metoda je navržena vhodně, je dostupná a velmi srozumitelně popsána. Druhý vymezený cíl se beze zbytku naplnit nepodařilo. Úskalí shledávám především v tom, že při testování časové náročnosti obou metod bylo zvoleno malé množství vzorků (čas strávený dokumentací artefaktu) a navrženo málo respondentů, navíc s odlišnými zkušenostmi (čas vynaložený na znovunalezení určitého bodu).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Rozsah studie činí 74 stran, z toho jednoznačně větší část (56 stran) je věnována vlastní práci (např. definování metodiky testování, statistické testování navržených hypotéz a interpretace získaných dat), což hodnotím pozitivně. Teoretický rámec pro navrhovaný výzkum přináší ucelený vhled do problematiky metody traseologie. V diskuzi jsou na několika místech možná trochu nadbytečně opakovány hypotézy, které již známe z metodické a výsledkové části.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Diplomová práce je po formální stránce zpracována pečlivě. Čtivý text je přehledně členěn. Odkazy na zdroje (seznam literatury obsahuje 75 titulů, z nichž 93 % je cizojazyčných) jsou v souladu s platnými citačními standardy. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. V textu uvedené grafy a tabulky jsou relevantní a srozumitelné. Schémata prezentovaná v metodické části jsou výstižná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Téma práce je originální. Pozitivně hodnotím řešeršší část (kapitola 2), vyzdvihují popis nové metody, výběr a popis statistických testů (kapitola 5). Vymezení výzkumných hypotéz je v pořádku, přesto mi přijde škoda, že nebyl sledován vliv materiálu a velikosti vzorku také na rychlost dokumentace artefaktu, nýbrž jen na rychlost opětovné lokalizace bodu (hypotéza 3 a 4). Větší výhrady mám, a zároveň to pokládám za slabinu práce k: (1) velikosti datového souboru zvoleného pro srovnání

časové efektivitu dokumentace oběma metodami (hypotéza 1), kdy nebylo použito více vzorků než devět (kostěné artefakty), příliš nerozumím tomu, proč nebyly vůbec dokumentovány artefakty zhotovené z kamene a nebylo pracováno s více respondenty (do tohoto experimentu se zapojila pouze autorka); (2) počtu respondentů testujících hypotézu 2, kdy byly shromážděny údaje pouze od čtyř účastníků experimentu s odlišnými zkušenostmi s traseologickou analýzou, což nemohlo přinést přijatelný výsledek. Navíc, autorka samu sebe označila jako respondenta 1, což nabízí otázku, zda by nebylo vhodnější se z experimentu spíše vyloučit, aby byla odstraněna případná podjatost ve vztahu k prováděným experimentům.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pro autorku G. Jungovou mám následující otázky:

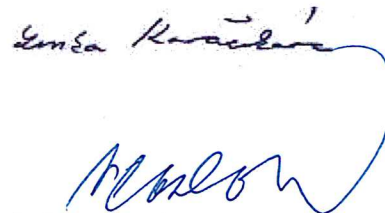
1. Na základě jakých kritérií lze na nástrojích spolehlivě odlišit, že se jednalo o stopy vzniklé při jejich používání, nebo odraz působení post-depozičních procesů?
2. Vzorek zvolených respondentů je nízký, jaký je ale reálný důvod, že jich nebylo osloveno více a proč nebylo do dokumentačního procesu fotografickou metodou zapojeno makro již při experimentu, když lze předpokládat časové zefektivnění této metody?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře

Datum: 21.8.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie