



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložila studentka: Jan Korbel

Název práce: Analýza rodiny, příbuzenství a genderu v Homérově Odysseie

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je analyzovat témata související s příbuzenstvím a genderem v Homérově Odysseie. Přestože mám k práci určité výhrady, svého cíle v této upravené verzi dosáhla.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Oproti původní verzi práce autor doplnil některé historické partie nastiňující kontext analyzovaného díla, což práci jednoznačně prospělo. Doplněna byla také část věnující se dosavadním textům o Homérově Odysseie. Tyto úpravy považuji za jednoznačně prospěšné, společně s analytickou částí pak tvoří kompaktní celek.

Několik drobných výhrad: na některých místech autor poněkud zmatečně používá termíny *matriarchát* a *matrilinearita*: není mi například jasné, co se míní matrilineárním manželstvím (str. 15). Výhrady mám též k použití postupu *zakotvené teorie*: je přece zjevné, že autor text analyzoval na základě předem existujících teoretických konceptů z antropologie příbuzenství, resp. bez jejich znalosti by z textu nikdy nic nevyčetl.

Samotné výsledky autorovy analýzy homérského eposu jsou však poměrně zajímavé. Autor se celkem úspěšně popasoval jak s teorií, tak s četbou textu a jeho analýzou. „Vytahuje“ tak z textu základní informace o tématech, jež sleduje (zrození, manželství, domácnost, ad.), a následně je – za použití antropologické teorie – analyzuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autorovi se v nové verzi podařilo naplnit požadovaný počet stran pro diplomovou práci, což je dobře. Byly přidány také některé další tituly odborné literatury. Poněkud archaizující autorův literární styl je poměrně čtivý. Přesto se v textu setkáme s velkým počtem gramatických chyb, zejména v psaní velkých a malých písmen, ale například také v interpunkci. To dost kazí celkový dojem z práce: autor si při přepracovávání textu mohl dát na formální stránce více záležet.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Oproti své původní verzi doznala práce Jana Korbela značného pokroku. Téma řeší poměrně svěžím způsobem a nabízí zajímavé výsledky, zároveň představuje čtenáři také historický a odborný kontext dané problematiky. Jedinou vadou na kráse je stále ještě poměrně značný počet překlepů a chyb v celém textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

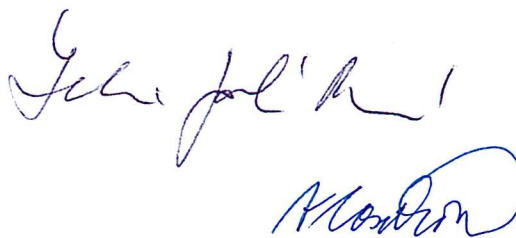
Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře.

Datum: 26. 8. 2014

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie