



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Roman Hošek

Název práce: Odhad rozměru bregma-basion z alternativních rozměrů lebky: využitelnost při odhadu výšky postavy.

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Anna Pankowská

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem DP je nalézt alternativní body a rozměry k rozměru BBH (basion-bregmatická výška), ověřit sílu jejich korelace a vytvořit regresní rovnice, které lze použít v případě nezachovalosti nebo nemožnosti použití BBH rozměru. Cíl je jasně definovaný, srozumitelný a stručný. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce vyžadovala náročný sběr dat a jejich analýzu. Proporcionalita práce je vyvážená, jednotlivé kapitoly odpovídají tématu práce. Některá částí ve Výsledcích a Metodách by mohly být zredukovány. Přílohy obsahují převážně primární data a hodnocení chyby měření. Není mi úplně jasné použití Cohenovo kappy, na s. 43 je náznak vysvětlení, jak autor získává jednotlivé váhy (viz. otázka), ale prosím o upřesnění. Intraobservační shoda měření se zdá být nízká (Tabulka 10), z devíti rozměrů pouze u dvou bylo opakované měření „perfektní“ nebo „střední“ (termíny shody jsou navíc v Tabulce 8 uvedeny anglicky a ve výsledcích česky). V Tabulce 14 chybí hodnota p nebo slovní vyjádření pro lepší orientaci, který rozměr koreluje s BBH.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev

Jazykový projev se liší podle kapitol. Některé části jsou jasné a srozumitelné, jiné naopak zmatené (např. kapitola Materiál, hodila by se zde přehledná tabulka s celkovým počtem již vybraných jedinců, s odkazem na zdrojovou literaturu a místem uložení). V úvodu by stačila rešerše metod bez podrobnějších následných popisů (kap. 2.1). Naopak část kapitoly Metody s popisem alternativních rozměrů a bodů dosahuje vyšší kvality, nicméně část popisující statistické metody je zbytečně rozepisována. Kapitola Výsledky mohla být jednodušeji napsána, vhodné by bylo omezit slovní popis a nahradit ho tabulkovým a grafickým vyjádřením.

Symbol „=“ je někde s mezerou, jinde bez mezery, nepřesné je použití spojovníků a pomlček, nejednotné jsou mezery u vyjádření procent „95% interval a 95 % interval“. Autor někde píše v poznámce odkaz na literaturu, jinde je stejně uvedena v textu (např. s. 31 „Podrobněji v Ruttkay, 1971“). Odkaz v textu na Tabulku 8 zřejmě odkazuje na Tabulku 9 (?). V Grafech není sjednocený počet desetinných míst a jednotka měření. Citace Thurzo a Beňuš (2005), Hulbut (2000) nemají odkaz v textu a jsou v seznamu literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce svým obsahem odpovídá standardům. Roman Hošek došel k jasným výsledkům a splnil tak formulovaný cíl. Po formální stránce je práce slabší. Grafická úprava textu úplně standardům neodpovídá, jazyková stránka se v průběhu textu liší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Proč jste použil Cohenovo kappa?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 26.8.2014



Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie