

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Jan Reis

Název práce: Služební poměr

Oponent práce: JUDr. Martin Janák

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu práce s jinými díly v rozsahu 7%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Student zvolil poměrně vhodnou strukturu bakalářské práce ve vztahu ke zvolenému tématu. Zadání tématu práce je souladné s obsahem. Práce je členěna na celkem pět kapitol bez Resumé a Seznamu použité literatury. Jádro matérie tématu je obsaženo v kapitole čtvrté nesoucí název "Služební poměr".</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Při tvorbě a zpracování bakalářské práce využil student především metody analytické a komparační. Analytické metody bylo užité při analýze předmětné právní úpravy. Analýze byl podroben i historický vývoje právní úpravy veřejné služby. Komparační metody využil student zejména v kapitole 3.1.5 při srovnání státní služby v Nizozemí.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Student prokázal velmi dobrou orientaci v předmětné právní úpravě, kterou je zejména zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a dále zákon č. 218/2002 Sb., služební zákon, v platném znění.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci studenta s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako velmi dobrou. Kritické výhrady je však nutné vznést k práci s judikaturou, která zcela absentuje.</i>				


FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Student při tvorbě práce čerpal ze základní monografické literatury včetně literatury časopisecké. Zahraniční literatury student nevyužil, byť k tomu kapitola č. 3.1.5 práce přímo vybízí. Poznámkový aparát čítá celkem 89 poznámek pod čarou.</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje předložená práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově consistentní a stylisticky dobrou. Kritické výhrady vznáším zejména k těmto oblastem: 1) Téma práce poskytuje široký realizační a tvůrčí prostor, který student nevyužil, 2) Cizojazyčné resumé je příliš krátké a stručné. Navíc je chybně řazeno až po Seznamu použité literatury na úplný konec bakalářské práce.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Cíl bakalářské práce, který student a autor v jedné osobě vytyčil jako historickou analýzu a rozbor platné právní úpravy státní služby příslušníků bezpečnostních sborů České republiky a její zhodnocení s uvedením základních námětů na změnu, byl naplněn. Důraz je kladen zejména na teoretický rozbor dané právní oblasti. Pozitivně hodnotím kapitolu 3.1.5 o státní službě v Nizozemí. Předloženou práci je tedy možné klasifikovat jako dílo zdařilé a dobře zpracované. V práci jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto bakalářskou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením velmi dobře / dobře.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p><i>Jak je upravena náhrada škody ve služebním zákoně ?</i></p>				

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře / dobře

V Plzni dne 12.5.2014


JUDr. Martin Janák
 oponent bakalářské práce