

# Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: Jan Ambrož

Název práce: Vizualizace komponentových aplikací z úložiště CRCE

---

## Obsah práce:

Vynikající logická struktura, nadprůměrný obsah i rozsah;  
Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;  
Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah;  
Nevyhovující

*Komentář:* Práce vhodně uvádí do problematiky všech použitých technologií. Obsah CD je vhodně strukturován. Práce popisuje implementaci, včetně chování jednotlivých tříd. Vhodný by byl i diagram tříd. Student se dostatečně seznámil s platformou ComAV, což dokazuje i její úprava. Netriviálním úkolem bylo také užití technologie RCP.

---

## Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

*Komentář:* Uživatelská příručka ani chybová hláška v průvodci nepopisuje požadovaný formát URL k CRCE repository. Pokud se totiž URL chybně zadá včetně části začínající na kontext /rest, jsou všechny komponenty načteny tolikrát, kolik je jich v průvodci vybráno. Konstanty určující zbytek URL by mohli být uvedeny v konfiguračním souboru.

---

## Formální úroveň:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

*Komentář:* Cizí slova a pojmy jsou vysvětlovány.

---

## Práce s literaturou:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

*Komentář:*

---

## Splnění zadání:

Splněno bez výhrad; Splněno s menšími výhradami; Splněno s většími výhradami; Nesplněno

*Komentář:*

---

## Doplňující informace k práci:


### Dotazy k práci:

Jak jste ověřoval funkčnost nástroje?

Narazil jste na nějaké chyby nebo rozdílnost chování při různých konfiguracích prostředí?

Navrhuji hodnocení známkou **výborně** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 23.5.2014

  
Ing. Lukáš Holý