

Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Václav Žák**

Název práce: **Nástroje pro zjišťování pokrytí kódu testy**

Obsah práce:

~~Vynikající logická struktura, nadprůměrný obsah i rozsah;~~
Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;
~~Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah;~~
Nevyhovující

Komentář: Rozsah práce (66 stran textu) převyšuje standardní rozsah bakalářské práce, byť je text někde až zbytečně moc prokládán obrázky, které by se spíše hodily do příloh.

Kvalita řešení a dosažených výsledků:

~~Vynikající;~~ Velmi dobrá; ~~Vyhovující;~~ Nevyhovující

Komentář: Relativně široké spektrum nástrojů je krátce popsáno, detailnější popis následuje u tří vybraných nástrojů. Vybrané metriky pokrytí kódu jsou velmi detailně rozebrány. Ukázkové sady vhodných a nevhodných příkladů jsou názorně vypracovány. Zajímavý nástroj SonarQube je mylně uveden jako komerční a proto mu není bohužel věnován žádný prostor v práci.

Formální úroveň:

~~Vynikající;~~ Velmi dobrá; ~~Vyhovující;~~ Nevyhovující

Komentář: V textu se vyskytují občasné malé pravopisné chyby a překlipy.

Práce s literaturou:

~~Vynikající;~~ Velmi dobrá; ~~Vyhovující;~~ Nevyhovující

Komentář:

Splnění zadání:

~~Splněno bez výhrad;~~ Splněno s menšími výhradami; ~~Splněno s většími výhradami;~~ Nesplněno

Dotazy k práci:

Jakým způsobem byla určována vhodnost nástroje na danou techniku v kapitole 6.4.5?

Navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 20.5.2014

Ing. Štěpán Cais

