

# Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Pavel Suda**

Název práce: **Predikce vítěze sportovního utkání využitím PageRanku**

---

## Obsah práce:

~~Vynikající logická struktura, nadprůměrný obsah i rozsah;~~  
~~Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;~~  
~~Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah;~~  
Nevyhovující

*Komentář: Práce sice obsahově odpovídá posloupnosti „úvod – nastudování stávajících řešení – návrh – implementace – závěr“, ale špatně se čte a chybí logická provázanost. V sekci 2 autor popisuje metody predikce budoucí hrany. Popisy jsou velmi strohé a k jejich pochopení je nutné nahlédnout do odkazované literatury. V práci není z toho dále nic využito. V sekci 4 popisuje volbu sportů a soutěží, ze kterých čerpal data. Volby jsou založené na osobních preferencích autora. Text zní víc jako přepis rozhovorů z televizního sportovního studia než jako odborná práce na technické fakultě.*

---

## Kvalita řešení a dosažených výsledků:

~~Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující~~

*Komentář: Autor zvolil k implementaci 2 metody – predikce podle postavení v tabulce a PageRank. Algoritmus generování tabulky je shodný s principem, jakým se vytváří sportovní tabulky v realitě. Z textu není možné poznat, zda spolu tyto dvě metody v implementaci souvisí a jak přesně PageRank figuruje při predikci. Výsledkem predikce jsou pouze stavy výhra/remíza/prohra, není určena pravděpodobnost těchto stavů. V práci chybí jakékoliv srovnání s jinými existujícími modely predikcí sportovních utkání nebo alespoň s kurzy sázkových kanceláří. Dosažené výsledky tedy nelze hodnotit. Diskuze výsledků jsou rozvleklé a i přesto se nelze v drtivé většině případů dočíst více než zda měla personalizace kladný či negativní vliv.*

---

## Formální úroveň:

~~Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující~~

*Komentář: Velké množství typografických chyb. Několik opakujících se překlepů. Všechny obrázky i tabulky jsou rastrové ve velmi nízkém rozlišení s výraznými defekty JPEG komprese.*

---

## Práce s literaturou:

~~Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující~~

*Komentář: Autor nastudoval poměrně velké množství literatury, na kterou se často odkazuje v teoretické části. Bohužel nabyté vědomosti dále v práci nezužítkoval.*

---

## Splnění zadání:

~~Splněno bez výhrad; Splněno s menšími výhradami; Splněno s většími výhradami;~~  
Nesplněno

*Komentář: Chybí hypotézy pro výběr sportů. Osobní preference či prohlášení „mohlo by být zajímavé“ není dostatečné. Jediná navržená úprava personalizace PageRanku je primitivní. Diskuze výsledků viz komentář výše.*

---

## Doplňující informace k práci:

Práci shledávám nepřínosnou.

---

**Dotazy k práci:**

-----

Navrhuji hodnocení známkou **nevyhověl** a práci nedoporučuji k obhajobě.

V Plzni 19.8.2014

Ing. David Široký

