

**Fakulta strojní**  
katedra konstruování strojů

## **Protokol o hodnocení diplomové práce**

**Název práce:** Návrh a porovnání montážních nosníků front-end modulu osobního automobilu v závislosti na použitých materiálech

**Práci předložil(a) student(ka):** Bc. Ondřej Bílek

**Studijní obor:** Dopravní a manipulační technika (DMTN)

### **Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil(a):** Ing. Milan Mizera

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Nákladní 275, Mnichovo Hradiště 295 01

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl podle mého názoru splněn.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Několik optimalizovaných verzí jednotlivých variant spolu se simulovanými výpočty reálných zátěžových stavů ukazují náročnost, i když jak je uvedeno na konci, je zde další prostor pro optimalizaci.

Rozhodně převažuje vlastní práce studenta nad teoretickou částí, jež působí vyváženě.

#### **3. Hodnocení technické složky práce**

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Simulace výpočtů spolu s přípravou 3D dat je ve slušném rozsahu.

Výkresovou dokumentaci nepostrádám.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Postrádám kvalitnější popis u grafů při závěrečném hodnocení.

Při ekonomickém zhodnocení bych sjednotil formát ceny při vyčíslování nákladů na stroje, např. 20,7 mil.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Diplomová práce působí uceleným dojmem, jen v několika pasážích je celistvost narušena přeskokováním (odkazy na tabulky, či grafy) na další, eventuelně předchozí stránky.

Rozsah práce je dostatečný, obsah srozumitelný.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

#### 7. Navrhovaná výsledná klasifikace \*)

výborně


-- velmi dobře --

-- dobře -----

-- nevyhověl ----

Datum: 2014-06-05

Podpis:



---

\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný