

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Analýza návrhu bezrámového cisternového vozu

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Václav Nohel

Studijní obor: N 2301 Strojní inženýrství, Dopravní a manipulační technika

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): doc. Ing. Petr Heller, CSc.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byl návrh podvozku bezrámového cisternového vozu. Provést hmotnostní analýzu, pevnostní ověření, porovnání se současnými konstrukčními řešeními bezpáteřových cisternových vozů z hlediska přínosů. Dále bylo potřeba provést zesílení spodní části nádrže a uchycení k předstávkům. Cíl práce nebyl naplněn vyčerpávajícím způsobem. V práci jsou sice uvedeny různé typy cisternových vozů, ale schází porovnání jejich parametrů, např. hmotnosti, přepravovaného množství a j..

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

V případě tohoto zadání nelze očekávat originální řešení, ale naopak co nejvíce se přiblížit požadavkům zadavatele. To se také stalo. Řešení je zpracováno jednoduchým, ale účelným způsobem. Je zde vyvážená práce teoretická s vlastním přínosem. Přílohy ve formě výkresové dokumentace jsou voleny vhodně.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Technické výpočty jsou přiměřené zadání, dokumentují znalost výpočtů metodou MKP. Výkresy jsou provedeny podle norem.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je na slušné úrovni, některé výrazy však nejsou ve shodě se současným stavem. Např. na str. 46 je použit výraz váha, místo hmotnost.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Iniciativa při řešení práce nebyla příliš velká, spolupracoval se zadavatelem, několikrát konzultoval v LEGIOSU. Rozsah práce je dostačující, porovnání parametrů vlastního řešení se současným stavem schází.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Uvést porovnání některých důležitých parametrů tohoto vlastního řešení s některými současnými výrobky.

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

--výborně-----

velmi dobře

--dobře-----

--nevyhovět----

Datum: 2014-05-26

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Václav Nohel

Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Petr Heller, CSc.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

| Hlediska hodnocení diplomové práce | ÚROVEŇ | | | |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| Splnění rozsahu zadání | | | X | |
| Odborná úroveň práce | | X | | |
| Aplikovatelnost v praxi | X | | | |
| Využití studií získaných znalostí | | X | | |
| Iniciativa při řešení problémů | | | X | |
| Koncepčnost v přístupu k řešení | | X | | |
| Formální uspořádání a úprava | | X | | |

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace: ~~výborně~~-----
velmi dobře
~~dobře~~-----
~~nevyhově~~----

Datum: 2014-05-26

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte