

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Návrh skládacího Eurogitter boxu

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kamila KŘÍŽOVÁ

Studijní obor:

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): doc. Ing. Ladislav Němec, CSc.
(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, stanovený v zadání práce, byl splněn v plné míře.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Studentka řešila stanovenou úlohu inventivně, s patřičným důrazem na realističnost navrženého gitterboxu, tj. jeho výroba i použití by měly být bezproblémové. Rešeršní část i vlastní tvůrčí konstrukční část (včetně výrobního postupu) jsou vyvážené. Výkresy v příloze jsou dostatečně vypovídající o sestavě gitterboxu.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Technické výpočty jsou dostačující pro předložený konstrukční návrh. Technické výpočty i výkresová dokumentace jsou vypracovány kvalitně.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Gramatická i stylistická úroveň je vysoká, odkazy na literaturu jsou použity dle normy. Po formální stránce (grafická úprava, členění, apod.) je práce velmi dobrá.

Poznámky: Str.18: obr. 2-3 místo „složený“ má asi být „rozložený“. Str.30: napětí se obvykle udává v Pa (MPa), než v N.mm-2. Str.36: poloměr setrvačnosti má mít rozměr [m]. Str.35(?): chybí obr.4-18

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Předložená práce je svým zadáním nepříliš rozsáhlá, studentka však konstrukční návrh zpracovala velmi pečlivě a do všech funkčních detailů. Je evidentní, že během celé doby byla v kontaktu se zadávajícím pracovištěm, které ji směřovalo k prakticky využitelným výsledkům. Způsob provedení a výsledky lehce převažují rozsah zadání a práci proto lze hodnotit známkou "výborně"

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Str.38: Zmíněná fólie z PVC je pro použití na gitterboxy novum, nebo je to již pro jiné gitterboxy vyzkoušený materiál a vyzkoušená konstrukce?

Str. 42 a dále: Proč jste pro matematickou operaci dělení použila dotyčný znak?

Str 45: Rozměry gitterboxů jsou normou jako závazné, nebo jen doporučené, tj. výrobce je může bez větších komplikací ve vazbách na okolí dle potřeby (např. využití ložné plochy) měnit?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

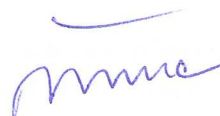
~~---velmi dobře---~~

~~---dobře-----~~

~~---nevyhovět---~~

Datum: 2014-07-31

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný