



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce bakalářská

Posudek oponenta

Práci hodnotil: Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložila: Tereza Křenová

Název práce: Aspekt egodeismu ve filosofické a beletristické reflexi

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce je poskytnutí uceleného pohledu na jednotlivé koncepty egodeismu. K tomuto ucelenému pohledu slouží výběr čtyř autorů (Nietzsche, Klíma, Dostojevskij a Andrejev), v jejichž dílech jsou obsaženy úvahy o egodeismu. Práce popisuje jejich stanoviska a pokouší se o jejich komparaci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je dle očekávání rozdělena do čtyř izolovaných kapitol, každá je věnována aspektu egodeismu u jednoho autora. Pátá kapitola (rozsahu čtyř stran) je potom jejich komparací.

Nejdříve tedy Nietzsche. Autorka se odráží od jeho rozlišování mezi panskou a otrockou morálkou, odkud se dostává k jeho pojetí nadčlověka a věčného návratu. Čerpáno je především ze sekundární literatury. S primární je také pracováno, ale odkazy na ni slouží spíše jen pro ilustraci toho, co bylo vyčteno ze sekundární. Kapitola je napsaná pěkně, přibližuje vybrané prvky Nietzscheho myšlení, ale aspekty egodeismu jsou zmíněny spíše okrajově.

Kapitola o Klímovi zpočátku přináší jen zajímavosti (částečně bulvární) z jeho života. Potom se ale zabývá jeho myšlením. Ve srovnání s předchozí kapitolou si zde autorka opravdu více všimá egodeismu. Rovněž zde, mnohem více než v předchozí kapitole, autorka pracuje s primární literaturou.

Nietzsche a Klíma byli vybráni jako reprezentanti filosofické reflexe egodeismu. Beletristickou reflexi přibližuje na případech Dostojevského a Andrejeva. Autorka ukazuje, že ve vybraných dílech Dostojevského jsou vlastně tři koncepce egodeismu. V egodeismu ale vidí spíše nebezpečí, než příslib konečně dobré budoucnosti. Negativně vyznívá též egodeismus hrdiny Andrejevova románu Fixní idea.

Závěrečná komparace naznačuje podobnost psychických stavů *egodeistických* filosofů (nebo egodeistických filosofů?): pocity osamění v dětství i dospělosti, přesvědčení o vlastní výjimečnosti. Dále jsou vyjmenovány některé podrobnější podobnosti a odlišnosti. Zpočátku jde jen o jejich výčet. Podstatnější odlišnosti vyniknou až v dalších odstavcích, kdy autorka do komparace zahrnuje i ruské spisovatele a jejich vztah k náboženství.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formálně je práce zcela v pořádku. Autorka na použitou literaturu náležitě odkazuje, uvádění bibliografických údajů je v souladu s normou. Stylisticky je práce pěkná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce se čte příjemně, autorka dané téma zpracovala adekvátním způsobem. Určitou nevýhodou je, že místy práce připomíná referát o vybraných myšlenkách. Ačkoli jsem si vědom, že podrobný rozbor čtyř autorů nelze podat v rozsahu standardní bakalářské práce, přesto bych uvítal pokusy o hlubší vhledy do jednotlivých děl a do myšlení jejich autorů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Podle jakého kritéria jste vybrala ty čtyři autory, jejichž úvahám se v práci věnujete (tj. proč jste vybrala právě je)?
- 2) Myslíte si, že existuje (nebo existovala v době, kterou se zabýváte) něco jako jednotná „duchovní situace v Evropě“ (s. 10 – 11)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 16.5.2014

Podpis: 