



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Fakulta filozofická
katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Blanka Psutková

Práci předložil(a): *Marek Menšík*

Název práce: *Fenomén knihtisku v renesanci*

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl je vyjádřen formulací: „*Práce se bude snažit zpracovat význam knihtisku jako ucelený text.*“ To, co si autor předsevzal v úvodu, nesplnil. Uvádí, že „*vlivem knihtisku a jeho dopadem na společenské vědomí a rozvoj se zabývá menší množství odborných publikací. Proto bych rád vytvořil text mapující hlavní procesy, které rozšiřování knihtisku provázeli nebo zapříčinili. Kvůli rozsáhlým literárním zdrojům a obsáhlosti tématu uvedu jen přehled nejvýznamnějších změn.*“ Toto poněkud zmatečné, odporující si tvrzení je východiskem práce.

S náplní bakalářské práce, jak je dána už samotným názvem *Fenomén knihtisku v renesanci*, souzní především pět stran textu od strany 19 do strany 24; ostatní text je spíše jakousi přípravou, mnohdy velmi podrobnou (např. téměř sedmistránková část *Knihy před Gutenbergem*; sedmistránková část *Život vynálezce*) k rozsáhlému textu, který, pokud by dodržel proporce, by rozhodně přesahoval bakalářskou práci.

Takto vyznívá práce velmi neproporčně. Dá se říci, cíl práce tak, jak je dán názvem, naplněn nebyl nebo byl naplněn v nepodstatné míře.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Hlavním nedostatkem této bakalářské práce je obsahové odchýlení od zadání.

Nejnáročnějším počinem asi byl překlad ze dvou německých originálů; jejich podrobným textem se ale autor

nechal až příliš vtáhnout do biografických pasáží týkajících se J. Gutenberga /viz výše/. Z ostatních sedmi (pouze!) pramenů uvedených v seznamu použité literatury odkazuje jen na další tři. Navíc nerozlišuje mezi vlastními a mezi převzatými formulacemi (nepoužívá kurzívu ani uvozovky), takže podíl vlastní práce je stěží rozpoznatelný, hlavně u cizích zdrojů; prostudoval odpovídající pasáže z uváděných tří českých pramenů a pro svoji potřebu většinou parafrázoval příslušný text, což odpovídá bakalářské práci. Žádný z pramenů mu ale neposkytl významnější výklad o hodnotě knihtisku - rešerše tedy měla být obsažnější, a hlavně adekvátnější obsahu.

Práce nemá přílohy, ačkoli se doplnění obrazovým materiálem přímo nabízí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev - autor velmi často ignoruje základní pravopisnou poučku, a to shodu podmětu s přísudkem, takže práce obsahuje velké množství (přes 30) neodpustitelných chyb v přičestí minulém. První (obsahově velmi slibné) souvětí celé práce zní: „*Knihtisk je jeden z nejvýznamnějších vynálezů, které ovlivnili vývoj lidské společnosti a všechna odvětví lidské činnosti.*“ Dále uvádím jen pro ilustraci: „*procesy... provázeli, procesy zapříčinili*“, „*spisy, které byli*“, „*knihy stáli...a posilovali*“, „*linky se vytlačili*“, „*opisy mnichů byli*“ atd. atd. (toto jsou příklady z prvních 4 stran textu). Časté jsou chyby v interpunkci (také nejméně 30 prohřešků); občas jde o stylistické neobratnosti.

V textu se příliš neodkazuje na zdroje, přesto, že je nasnadě, že jde o převzaté údaje. Nevyužívá se jiná než monografická literatura, opomenuty jsou např. odborné články. Podoba citací je na nepřijatelné úrovni: normě neodpovídají jak citace pod čarou, tak citace v soupisu použité literatury (nemají jednotnou podobu a obsahují chyby). Navíc nejsou bibliografické položky nijak řazeny.

Nepropracované členění do kapitol, které není ani v předepsané úpravě, napovídá, že obsah práce je nesystematický vzhledem k zadání.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce není dobrý. Zdá se, že diplomant příliš času a energie vyčerpá na tom -pro zadání- ne příliš podstatném a pak spíše překotně zmíní jen dvě oblasti: a sice církve a vládu a poté knižní obchod. Tím bezpochyby význam knihtisku nepopsal (pomineme-li zcela pochopitelně jeden odstavec v Závěru práce, ve kterém jsou přece jen vyjmenovány některé rysy doby).

Je škoda, že nevyužil ani svého zásadního pramene, aby se svého úkolu zhostil lépe (i Petr Voit totiž v hesle „knihtisk (význam)“ uvádí mnohem více atributů, než autor použil). Nehledě na to, že diplomant měl hledat jiné zdroje, které by o významu knihtisku pojednávaly v příslušné šíři a s větším nadhledem (např. texty z oblasti sociologie médií, doplněné eventuelně i texty o renesanci jako takové).

Výrazně záporným rysem práce je pravopisná stránka (viz výše)! Negativním prvkem je také nejasné označování vlastních a převzatých textů (např. celá fakta až předimenzovaná kapitola Rozšíření knihtisku je bez odkazů).

Závěrem: Diplomant chtěl psát o „významu knihtisku“, a to se mu nepodařilo. K nosnému obsahu své práce se dostává až v závěru a na velmi omezené úrovni, a to jak rozsahově, tak pochopitelně obsahově. Jako fenomén knihtisk rozhodně zhodnocen není.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Pokuste se shrnout atributy fenoménu knihtisk.
2. Nezmiňujete se o mnoha aspektech souvisejících s knihtiskem. Můžete nějak výrazněji uvést, jak souvisí knihtisk např. s antickou písemnou kulturou?
3. Proč píšete o 36řádkové bibli a tzv. B42 vůbec názvem nezmiňujete?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

nevyhověl

Datum: 20. 6. 2013

Podpis:

