



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): doc. PhDr. Nikolaj Demjančuk, CSc.

Práci předložil(a): Radka Dobešová

Název práce: Vývoj názorů na vztah člověka k přírodě

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Předložená práce je výsledkem samostatného studia a hledání studentky, která není lhostejná k otázce vztahu člověka k přírodě a chce hlouběji tento vztah studovat, odůvodnit potřebu jeho korekce jako předpokladu zachování přírody pro budoucí generace. Dosáhnout tohoto cíle hodlá autorka studiem díla významných osobností, které do diskusí o těchto tématech zasahují. Částečně se autorce podařilo stanovené záměry naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka studuje a analyzuje soubor textů, které se zabývají tématem, a na základě toho koncipuje strukturu své práce. Práce je členěná do čtyř základních částí. První část (s názvem Ekologická etika) referuje o několika způsobech založení ekologické etiky. Druhá část pojednává o pojmech hlubinná a mělká ekologie. Třetí část se zabývá historickým vývojem vztahu člověka k přírodě. Čtvrtá část (s názvem Ekologická etika v dnešním myšlení a ekologická krize) je dvoustránkovou úvahou o ekologické krizi. Autorka cituje několik kvalitních studií, ale také několika učebních a populárních textů. Mohli bychom to akceptovat, kdyby práce byla promyšlená, vedená jednotným záměrem, směřovala k jasnému cíli. Bohužel tomu tak není. Proto práce vyznívá jako soubor konstatování, názorů, hodnocení sice spojených s tématem, ale z textu není zřejmé jak.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je v pořádku. Práce má úvod, hlavní část, závěr, seznam literatury, resumé. Autorka se korektně odkazuje na použitou literaturu. Text má mnoho stylistických pochybení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka předložila práci, která má velmi mnoho problematických míst: struktura práce není promyšlená. Posloupnost výkladu jednotlivých problémů působí přinejmenším zvláště. Jednotlivé problémy práce prezentuje autorka schematicky a zjednodušeně. Z textu práce není zřejmé, zda si studentka osvojila několik kurzů (systematická filosofie, etika, religionistika) klíčových pro zpracování tématu. Práce je na hranici přijatelnosti.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře nebo nevyhověla (dle průběhu obhajoby)

Datum: 15.05.2013

Podpis: