



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil: Jan Šrajcr

Název práce: Jan Pištěk a jeho působení na plzeňské divadelní scéně

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce si klade za cíl charakterizovat osobnost a působení herce a ředitele divadelní společnosti Jana Pištěka, především v Plzni. Podstatnou částí takto zaměřeného úsilí mají tvořit rešerše a vyhodnocení reakcí dobového tisku na Pištěkovy inscenace. Práce svůj cíl naplňuje, byť jsou na místě určité výhrady.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsáhlá bakalářská práce nejprve představuje Pištěkovo plzeňské působení jednak v širším kontextu jeho divadelní kariéry a jednak v kontextu vývoje českého divadelnictví v Plzni 19. stol. Po přehledové, kompilační části, ve které autor korektně pracuje s dostupnou sekundární literaturou, následuje část, ve které jde o původní badatelský výkon: autor pročetl asi stovku čísel dobových Plzeňských novin / Plzeňských listů a z nalezených reakcí na Pištěkovo působení se snaží vyvodit závěry ohledně charakteru a úspěšnosti tří období, kdy Pištěk řídil plzeňské městské divadlo (mezi lety 1877-1892).

Silnou stránkou práce je pečlivost a rešerše obsáhlého pramenného materiálu. Za slabší je třeba označit autorův interpretační výkon: odlišení důležitých a méně důležitých informací a vůbec vyhodnocování nasbíraného materiálu. Rozhodujícím kritériem pro posouzení Pištěkova působení je nakonec výrazná převaha pozitivních reakcí pročteného dobového tisku. Práce sice poskytuje řadu detailních vhledů do poměrů v českém divadelnictví 2. poloviny 19. století a vlastně podává obraz o charakteru Pištěkova působení a vlivu v Plzni, ale mnohé informace zůstávají skryté v textu, autor je čtenáři nepředkládá jako výtěžek svého bádání. Naopak uvádí např. v úvodu a závěru i poměrně marginální údaje.

Součástí práce jsou rozsáhlé textové i obrazové přílohy, z nichž je zřejmý rozsah autorovy rešeršní práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka textu nezasluhuje námitek, patrná je také snaha o čistý jazykový projev. Poznámkový aparát je zpracován detailně a se znalostí platné citační normy, text téměř neobsahuje překlepy či jiné formální nedostatky. Autor se sice nevyvaroval ojedinělých gramatických chyb (s. 6: „o česky hraných představení, které sehrály kočovné společnosti“) a těžkopádných formulací (např. i v názvu kap. 6 a její úvodní větě: „Na závěr uvádím statistiku a přínos dobových novin“), ale převažující dojem je pozitivní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Janu Šrajerovi se podařilo podat dosti ucelený přehled o životě a díle Jana Pištěka a vedle toho sebral a utřídil obsáhlý soubor reakcí dobového tisku na Pištěkovo působení v Plzni. Ačkoli výběr a vyhodnocení informací z dobového tisku není optimální, celková úroveň práce se podle mého soudu od předchozí neúspěšné obhajoby znatelně zlepšila a téma je uchopeno obhajitelně. Oceňuji celkový rozsah odvedené práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci se věnujete i Pištěkovým mimoplzeňským angažmá. Vysledoval jste např. rozdíly v repertoáru anebo úrovni her, které Pištěk inscenoval v Plzni, od těch, které inscenoval v Praze a v Brně? Pokud ano, jak si je vysvětľujete? Pokud ne, co je podle Vás typické pro Pištěkovo pojetí divadla vůbec?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 12.5.2014

Podpis:

Státník