



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): **bakalářská**  
**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): **oponenta**  
**Práci hodnotil:** Mgr. Eduard Neupauer, Ph.D.  
**Práci předložil:** Pavel Štorchl  
**Název práce:** *Úloha duchovenské péče v penologickém prostředí.*

- 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Cílem předkládané bakalářské práce je analýza a popis minulosti i stávajícího stavu duchovenské péče ve vězeňském prostředí. Cíl práce byl bezesbýtku splněn.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autor si zvolil neobvyklé a náročné téma, které vzhledem k tomu že úzce souvisí s jeho povoláním, zvládl na výborné úrovni. Samotný text vykazuje neobvykle hluboký vhlad do problematiky, a to především v těch částech práce, jenž se věnuje soudobému stavu resp. vyhlídkám a možnostem. Zároveň je v práci badatelně tvůrčí přístup autora, kterého, zdá se, se samotná problematika dotýká velice osobně a citlivě. Analýza problému je na velice vysoké úrovni a přílohy vhodně doplňují práci. Předkládanou kvalifikační práci považuji za nadstandartní.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autora je kultivovaný. Práce je členěna přehledně, odkazuje pečlivě a cituje správně. Přílohy vhodně doplňují práci.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Stručně hodnotím práci jako nadstandartní. Myslím, že by snesla i kritéria kladené na kvalifikační práce magisterské graduace.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**  
Nemám otázky.
- 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**  
Navrhuji známku – Výborně.

Datum: 13. 07. 2014

Podpis: