

 <p data-bbox="375 257 614 369"> FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI </p> <p data-bbox="183 436 391 470"> Katedra filozofie </p>	<p data-bbox="829 324 1388 369" style="text-align: center;"> PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE </p>
--	---

Práce ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek ~~vedoucího~~/ oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Petr Jirák

Práci předložila: Monika Vaňhová

Název práce: Hérakleitos z Efesu versus Eleaté v náhledu na pohyb

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo srovnání vybraných zlomků Hérakleita z Efesu s pojetím Eleatů, jmenovitě Parmenida, Melissa a Zenóna. Diplomantka se orientuje v primárních textech a pracuje se značným množstvím vhodné sekundární literatury. Toto propojení umožňuje diplomantce obtížné téma řádně uchopit a zpracovat. Cíl práce byl jednoznačně splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma, které předpokládá srovnání dvou odlišných antických koncepcí je náročné, nicméně diplomantka se s ním vypořádává velmi zdařilým způsobem. Pracuje s primárním textem za pomoci sekundární literatury, často je možné nalézt i vlastní způsob vysvětlování jednotlivých zlomků (zejména v případě Hérakleita). V práci je patrný tvůrčí přístup, diplomantka vědomě volí mezi různými interpretačními klíči obsaženými v sekundární literatuře a přiklání se k fyzikalistickému způsobu výkladu Hérakleitova myšlení (především kapitola 2.2). Vlastní práce je zřejmá ve druhé polovině, kde myšlení Eleatů konfrontuje s názory Hérakleitovými. K práci je přiložena jedna příloha, která doplňuje výklad na s. 34, otázkou však zůstává, zda nějak příloha obohacuje text práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na velmi dobré úrovni, diplomantka je schopná vlastními slovy vyjádřit i poměrně komplikované myšlenky obsažené v práci. Gramatické či stylistické chyby se v práci neobjevují. Odkazy na literaturu jsou jednotné a funkční. Grafická úprava textu splňuje standardní požadavky. V jinak dobře uspořádaném seznamu literatury bych doporučoval oddělit elektronické zdroje zvlášť. Kapitoly jsou členěny vhodně, za jejich uspořádáním je možné vysledovat promyšlenou strukturu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je výborný. Předkládaná práce obsahuje značné množství odborné literatury. Ačkoli je třeba poznamenat, že zde není příliš zastoupena práce s cizojazyčnými zdroji (vlastně se jedná pouze o jeden

a je sporné, zda je funkčně vytěžen, srov. s. 16). Nicméně publikace badatelů, ze kterých čerpá, vyžadují značné úsilí ze strany diplomantky.

Následující výtky jsou spíše doporučeními, přesahují očekávanou kvalitu práce požadovanou na bakalářské úrovni. Vzhledem k vysoké úrovni předloženého textu je zvláštní, že se diplomantka více nepozastavuje nad rozdílnými strategiemi ukrytými ve způsobu psaní především v případě Hérakleita a Parmenida. V kapitole 5 věnované Melissovi diplomantka představuje jeho dvě základní myšlenky bez toho, aby byly řádně vysvětleny a rozvedeny. Vzhledem k ostatním kapitolám je zde tématu věnováno málo pozornosti. Proto kapitola celek práce výrazně neobohacuje. Posledním připomenutím je, že se diplomantka ve své práci několikrát odkazuje na myšlenky Platóna a Aristotela, aniž by nahlédla do primárního textu (s. 14, 32, 35).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Domníváte se, že se Hérakleitos s *polis* svým zájmem rozchází, když se uchyluje do azylu Artemidina chrámu (otázka reaguje na s. 9-10)?
2. Jaký z těchto odlišných myšlenkových diskurzů (Hérakleitos, Eleaté) sama preferujete a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku výborně.

Datum: 19. 5. 2014

Podpis:

