



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Eva Bartovská

Název práce: Interpretace fenoménu bláznovství v renesanční filosofii a literatuře

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Předložená bakalářská práce hodlá sledovat tváře bláznovství (melancholie, hysterie a mánie), tematizované soudobým kulturně-historickým diskurzem o renezanční, v textech renezančních myslitelů a literátů. Ačkoli se autorka v celé práci záměru drží, zejména formulace teoretického základu práce a její celková stylistická úroveň je tak problematická, že cíl lze stěží považovat za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Koncept práce je poměrně náročný: autorka vychází Foucaultovy klasifikace řeči nerozumu v Dějinách šílenství (ovšem bez komentáře ke kontextu, v němž Foucault klasifikuje) a z celkového obrazu renezanční, jak jej podává zejména J. Delumeau. Poté představuje renezanční pohledy (filozofické i medicínské) na bláznovství vůbec, na melancholie, hysterie a mánie, a následně ukazuje související motivy a postavy v devíti dobových literárních dílech (od E. Rotterdamského, S. Branta, Ariosta, Cervantese a Shakespeara). Je zřejmý široký záběr a snaha o komplexní pohled na téma – a interpretace některých motivů a postav např. Shakespearových děl je zdařilá. Ovšem autorka práce se potýká s takovými formulačními problémy, že zvláště úvodní část s definicí pojmů a formulací teoretického zázemí následné interpretace neobstojí. Text je plný simplifikací, nenavazujících údajů, krkolomných až nesrozumitelných sdělení. Při pohledu na text jako celek je autorčin cíl a postup k němu srozumitelný, ale téměř každá věta a každý druhý odstavec si žádají korektur (srv. např. začátek kap. 2.2: 1. věta banalizuje, 2. a 3. věta říkají totéž, 4. věta pod „příklady děl“ uvádí osobnosti ...; nebo sled údajů na s. 10 či konec kap. 2.4 – odkud kam autorka míří, co sděluje? Nelogické je i podání Burtonova pojetí melancholie na s. 14; zcela nesrozumitelná je pak např. věta s. 16: „Z jedné strany můžeme hysterii chápat jako vášně, protože příznaky hysterie, jak říká Foucault, 'mají blízko k obrazu než k chorobě'."). Ani v rámci dílčích údajů se občas autorka nevyvaruje chyb (např. 9: „na počátku renesance, tj. 11.-12. století“, 23: „v tomto díle jsou zobrazeny obrázky, dříve tzv. „dřevoryty“...“).

Text je opřen o relevantní sekundární literaturu, ale bez její znalosti se čtenář v podání Evy Bartovské těžko zorientuje. Poněkud příznivější dojem budí, jak již bylo zmíněno, druhá polovina práce s prezentací souvisejících motivů, postav a dějových konstrukcí vhodně zvolených literárních děl.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je slabým místem práce. Výčet gramatických chyb by nebral konce, stylistické problémy místy brání srozumitelnosti textu, často je zřejmý rozpor mezi tím, co autorka chce říci, a jak to vyjádří (např. 11: „začaly vzrůstat pochybnosti o tom, zda je kapacita lidského rozumu omezená“; 20: „Brant chápe blázna

jako velkého hříšníka, který se staví proti sedmi známým hříchům“...). Poznámkový aparát je víceméně v pořádku, v obsahu chybí vyznačení začátku kap. 4 (s. 29).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Je zřejmý rozpor mezi dosti náročným konceptem práce a jeho realizací. Po formulační stránce je text velmi slabý, domnívám se však, že po důkladné korektuře by mohl být obhajitelný.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci se zabýváte mimo jiné pěti Shakespearovými dramaty a nacházíte v nich několik postav melancholiků. Má dle Vašeho soudu Shakespearovo básnické podání melancholie nějaké společné, příznačné rysy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

nevyhověla

Datum: 27.5.2014

Podpis: 