



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Veronika Brožíková

Název práce: „Problém druhého“. Reflexe „jinakosti“ v renesančním a novověkém filosofickém myšlení

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Veronika Brožíková cíl své práce explicitně nevynechává, v úvodu však sděluje, že se bude „věnovat jinakosti Nového světa, kterou popisovali ve svých spisech renesanční vzdělanci“ (s. 1). Zaměřuje se jednak na prvotní fascinaci při setkání s radikální jinakostí, idealizaci domorodé kultury i přírody ve spisech prvních cestovatelů (Kolumbus, Vespucci, Léry), vizi ušlechtilého divocha (Las Casas vs. Sepúlveda) a taktéž reflektuje filosofická díla některých autorů, kteří na objevení Nového světa reagují (Montaigne, More, Bacon). Cíl práce byl víceméně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Veroniky Brožíkové má dobře promyšlenou strukturu. Téma skýtá poměrně bohatý potenciál: autorka se mohla zaměřit na rozmanité texty renesančních dobyvatelů, cestovatelů a obecně vzdělanců, kteří setkání s jinakostí Nového světa popisovali či komentovali ve svých dílech. Před tvůrčím přístupem a analýzou méně reflektovaných či opomíjených pramenů upřednostnila postup standardní a nepříliš kreativní, ovšem u bakalářské práce lze takové řešení chápat. Autorka postupuje převážně deskriptivně, do samostatné kritické analýzy se nepouští. Ne vždy se jí daří vybírat ze zvolených děl reprezentativní příklady a postihovat obecné. Často vlastně jen přebírá informace, včetně ne zcela relevantních, které dále nerozvíjí a nekomentuje. Autorka taktéž nepříliš využívá cizojazyčnou literaturu. Jako pozitivní lze naopak hodnotit, že pracuje s poměrně uspokojivým počtem pramenné literatury. Kladně hodnotím i autorčinu snahu srovnat názory cestovatelů s myšlenkami obsaženými ve filosofických textech a zvážit jejich případný inspirační vliv (Léry a Montaigne, Vespucci a More).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je průměrný, spíše než gramatické chyby se objevují stylistické nedůslednosti a neobratnosti (anakoluty, zeugmata, kontaminace, překrývání syntaktických struktur atp.). Struktura práce je víceméně logická a smysluplná. Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné. Přílohy působí spíše samoučelně, než funkčně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce Veroniky Brožíkové je spíše průměrným absolventským textem deskriptivního charakteru, než tvůrčím příspěvkem k danému tématu. Práci by prospěl samostatnější a analytičtější přístup, stejně jako intenzivnější zohlednění cizojazyčné literatury. Na druhou stranu, text je zpracován vcelku pečlivě, autorka prostudovala poměrně uspokojivý objem literatury pramenné a dokázala o něm smysluplně referovat, proto navrhuji ještě hodnocení „velmi dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 25 uvádíte, že se T. More ve svém díle *Utopie* inspiroval především Vespucciho popisem obyvatel Nového světa. Lze tuto inspiraci doložit?

Kteří další evropští autoři (v renesanci a raném novověku, popř. i později) vytvářejí či přejímají tzv. vizi ušlechtilého divocha?

Jaký vliv měla Las Casasova *Kratičká zpráva o pustošení Indií* na vnímání španělské kultury?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum:

5. květen 2014

Podpis:

