



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZAPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce bakalářská

Posudek oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Magda Dostálová

Práci předložila: Veronika Brožíková

Název práce: „Problém druhého“. Reflexe „jinakosti“ v renesančním a novověkém filosofickém myšlení.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce Veroniky Brožíkové se týká reflexe přírodních i kulturních odlišností Nového světa v dílech raně novověkých mořeplavců, cestovatelů i evropských filosofů. Autorka v úvodu píše, že se bude zabývat „reflexí přístupu renesančních intelektuálů k této radikální odlišnosti“ (s. 1). Záměr práce se autorce podařilo naplnit poměrně kvalitním způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce má logickou a promyšlenou strukturu, též po obsahové stránce předkládá relevantní informace. V kapitole 2 následující po úvodu seznamuje autorka čtenáře s prvními reakcemi Evropanů na setkání s kulturní i přírodní odlišností Nového světa. V kapitole 3 se zabývá kritickou reflexí objevu Nového světa ve spisech Las Casase a Michela de Montaigne, v poslední kapitole pak pojednává především o inspiraci Novým světem v díle T. Mora a F. Bacona – Amerika je zde označena jako „touha Evropy“, zmíněna je též vize ušlechtilého divocha. Přestože je členění práce logické a přehledné, domnívám se, že by bylo přínosnější vybrat si užší problematiku a té se následně věnovat. Studentka chtěla zřejmě postihnout celkem širokou škálu témat, ale v omezeném rozsahu bakalářské práce se pochopitelně každému z uvedených problémů nemohla věnovat nijak podrobně. Nicméně myslím, že i přesto se autorka snaží víceméně zdařile vyhýbat nežádoucím zjednodušením.

Textu by jistě prospělo zohlednění více cizojazyčných odborných zdrojů. Rovněž by bylo vhodné lépe pracovat s prameny – v některých pasážích se jedná o pouhou deskripci primárního zdroje (např. s. 14, 28). Jindy naopak autorka pracuje s pasážemi přejetými ze sekundární literatury i v místech, kde by bylo přínosnější citovat pramen. Kapitoly jsou nicméně poměrně kultivovanou prezentací relevantních informací.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce a členění textu jsou logické a srozumitelné. Jazykový projev Veroniky Brožíkové je poměrně kultivovaný, místy se však objevují stylistické a gramatické nedostatky (chyby ve větě stavbě – anakolut, zeugma, kontaminace; další chyby se vyskytují např. ve shodě podmětu s přísudkem): „se budu věnovat idealizovaným představám spojené s objevením“ (s. 2), „co všeho jsou Brasilienští schopni“ (s. 5), „jedním z mnoha prvňích svazků byl uzavřen mezi“ (s. 11), „způsobily Židé“ (s. 17), „kterou používali osady španělské“

(s. 20), „kritiku vznesl i proti samotnému Sepúlvedovi a jeho hierarchického rozdělení společnosti“ (s. 21). Autorka korektně odkazuje, náhodně ověřené citace jsou správné. Jen by bylo vhodnější uvést rovněž do závěrečného seznamu literatury i použité kapitoly ze sborníků či monografií. Studentka má např. v poznámce pod čarou na str. 21 uveden odkaz: Gel, František. *Knihy, doba, muž*. In: Las Casas. *O zemích indijských pustošení a vylidňování zpráva nejstručnější*. V seznamu literatury však odkaz v této formě chybí – je uveden jen titul *O zemích indijských (...)*. Tři připojené obrazové přílohy jsou tematicky relevantní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářskou práci Veroniky Brožíkové považuji za poměrně zdařilou. Přestože by práci prospělo lepší zacházení se zdroji, zejména zařazení relevantní cizojazyčné literatury, je text kultivovaným kompilátem. Práci tudíž navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Kapitulu 2.1.4 jste nazvala „Prolínání kultur“. Zmiňujete v ní především sňatky Španělů s Indiánkami a píšete o „evropské kultuře přesvědčené o vlastní nadřazenosti“ (s. 11). Když se však v názvu objevuje termín „prolínání“, ovlivnili naopak také původní obyvatelé Ameriky nějak konkrétně kulturu Evropanů?
- 2) Na s. 17 uvádíte, že de Léry poukazuje na fakt, že horší než kanibalismus v Novém světě bylo „tyranství Židů“. Dál je zmiňována „židovská krutost a nešlechtnost, kterou v dávných dobách způsobily Židé v Egyptě, Kypru a Kyrénu“ (citováno doslova). Co měla těmito tvrzeními autorka na mysli, o jaké době a jakých událostech se hovoří?
- 3) Na s. 27 píšete o frontispisu *Velkého obnovení věd*. Je zmíněn „nápis, který odkazuje na význam a vědecký přínos objevení Nového světa“. Můžete toto blíže specifikovat – o jaký nápis se jedná a jak lze vyložit jeho význam?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 14. 5. 2014

Podpis: 