

 <p data-bbox="399 268 638 392"> FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI </p> <p data-bbox="207 448 414 492"> Katedra filozofie </p>	<p data-bbox="845 336 1404 380" style="text-align: center;"> PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE </p>
--	---

Práce bakalářská

Posudek vedoucího

Práci hodnotil: Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložila: Petra Brůjová

Název práce: Psychologie morálky podle Carol Gilliganové

1. CÍL PRÁCE

Cílem předkládané bakalářské práce je představit pojetí morálního vývoje podle C. Gilliganové a ukázat na rodové odlišnosti tohoto vývoje. Gilliganová je velmi vlivnou autorkou nejen na poli psychologie. Její zjištění mají mnohem širší dosah a vrhají nové světlo i na některé filosofické koncepty. Česky od ní vyšla jediná kniha, proto je snaha o představení jejího myšlení v širším kontextu žádoucí. Lze konstatovat, že předkládaná práce stanovený cíl splňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Východím bodem (kap. 2) je prezentace kritiky, kterou Gilliganová adresuje dosavadním psychologickým teoriím morálního vývoje. Zatímco podle tehdejších modelů nedosahovaly ženy takové morální úrovně jako muži a hledaly se příčiny, Gilliganová ukazuje na to, že jde o problém metodologický a epistemologický. Autorka proto stručně přibližuje, co Gilliganová vytýká tehdy nejvlivnějším koncepcím (Piaget, Kohlberg, Erikson a samozřejmě Freud). Nejvíce pozornosti je ale správně věnováno Kohlbergově teorii, protože primárně vůči ní se Gilliganová vymezuje.

Dlouhá kapitola č. 3 přibližuje metodu i závěry klíčových studií C. Gilliganové, o něž později opírá svá obecnější tvrzení. Autorka možná příliš podrobně popisuje jednotlivé rozhovory, ale na druhou stranu nutno dodat, že na základě toho si lze udělat poměrně dobrou představu o tom, co a jak se zkoumá. Za slabší stránku této kapitoly je naopak třeba označit fakt, že je zpracována převážně z jednoho zdroje. Tím se autorka připravila o možnost srovnání, konfrontace nebo doplnění jinými poznatky a jinými interpretacemi.

Další kapitoly tímto nedostatkem ale netrpí. Autorka v nich popisuje odlišné koncepty Já (Já není nikdy rodově neutrální) a od toho se odvíjející odlišná pojetí morálky (autonomie není neutralita). Pátá kapitola se týká utváření rodové identity, což je téma vzhledem k zaměření práce velmi důležité. Autorka poukazuje na souvislost pojetí identity s pojetím morálky. Čerpá zde především ze Seyla Benhabibové, proti čemuž nelze nic namítnout. Práci by prospělo frekventovanější odkazování na zdroje.

Závěrečná kapitola shrnuje nejen přínos Gilliganové, ale obsahuje též představení vybraných bodů, které jsou na její koncepci terčem kritiky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Žádné vážnější formální nedostatky jsem na práci neobjevil. Je přehledně a logicky uspořádaná, pečlivě zpracovaná, na používanou literaturu je odkazováno náležitým způsobem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce působí velmi dobrým dojmem a je zpracována pečlivě. Samozřejmě se autorka nemohla vyhnout tomu, že mnohá zajímavá témata jen naznačila, ale nemohla se jim (vzhledem k vymezení obsahu i rozsahu práce) věnovat. I přes výše zmíněné drobné nedostatky navrhuji práci hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Na s. 7 píšete o deontické etice. Lze etiku péče považovat za tento druh etiky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: 12.5.2014

Podpis:

