



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Barbora Hertlová

Název práce: Objevení Nového světa a proměny renesanční filosofie a vědy

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Barbory Hertlové je „analýza významu objevení Nového světa pro utváření renesanční filosofie a vědy“ (s. 1). Autorka uvádí, že zároveň „představí událost objevení Ameriky a krátce se bude věnovat renesanční době“ (tamtéž). V textu se potom omezuje spíše na splnění druhého záměru, resp. onen první naplňuje pouze částečně a ne příliš uspokojivým způsobem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce Barbory Hertlové je v úvodu, resp. obsahu, poměrně dobře rozvržená a promyšlená, ovšem samotný text působí jaksi nedokončeně, nepropracovaně a mnohdy i povrchně. Na druhou stranu některé pasáže jsou zdařilejší a dávají tušit, že by autorka - za předpokladu větší časové investice do tvorby práce - mohla dosáhnout lepšího výsledku. Kapitola 2 (Renesance) přináší standardní a všeobecně známé informace, kapitola 3 (Událost a okolnosti objevení Nového světa), resp. její úvodní část, je výrazně deskriptivní a bylo by možné ji zcela postrádat. Část 3.1, která má pojednávat o Kolumbově idealizovaném pohledu na Indie, nevyužívá vůbec prameny a spoléhá pouze na citace z druhé ruky, stejně tak nepochopitelně krátká (jeden odstavec) kapitola o Vespuccim. Kapitola 3.3 je opět spíše popisná a zjednodušující (například je zde zmíněno, že Las Casas navazuje na Aristotela – jak?). Na s. 12 se konečně autorka začíná věnovat tématu, které by mělo být předmětem celé práce – tedy „důsledkům objevení Nového světa“ (mimořádně, neuvádí v nadpisu pro co), ovšem jen zdánlivě, neboť kapitola je zaplněna logicky nepřiléhavými a obecnými tvrzeními. Kapitola o renesančním skepticizmu a reflexe Montaignových názorů na objevení Nového světa je zdařilejší, prospělo by jí ještě zohlednění dalších sekundárních zdrojů, které by pomohly doplnit a objasnit hlubší filosofický kontext. Kapitola o renesančním utopizmu jako o jednom z důsledků objevení Nového světa je obecně informativní a poněkud strohá. Kapitola o Las Casasovi (5.2) těží jen ze dvou stran jeho díla, poměrně chudá je i sekundární literatura. Části o Baconovi přinášejí opět obecně známá fakta, postrádám explicitnější souvislost s tématem práce a samostatnou kritickou reflexi textů, též funkční a intenzivnější využití cizojazyčné literatury.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky není příliš dobrý, obsahuje stylistická pochybení (např. „zalíbení v antické hodnoty“, s. 15, „zamýšlel se o“ – s. 27) a nesrozumitelnosti (typu: „pouze se snažím přiblížit problematiku vlivu objevení Nového světa a poukázat jeho význam prostřednictvím autorů, kteří se objevenou Amerikou nechali inspirovat“, s. 2), někdy i gramatické aj. formální chyby („Las Casasovo prospěch“, „Española“, s. 11).

Struktura práce je logicky zvolena, ovšem výklad není příliš koherentní, spíše má útržkovitý charakter. Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné. Text je velmi stručný, přitom některé pasáže BP působí spíše doplňkově, aby pomohly dosáhnout potřebného minimálního počtu znaků.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jak již plyne z předchozího hodnocení a výčtu nedostatků, bakalářská práce Barbory Hertlové není příliš zdařilým počinem. Nepřináší originální zjištění a co je horší, působí poněkud odbytě, nejen po stránce obsahové, ale i formální. I když je sporné, zda je možné označit text za „dobrý“, domnívám se, že svou povahou požadavky kladené na bakalářské práce ještě splňuje, proto jej hodnotím známkou „dobře“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V práci se několikrát zmiňujete o tzv. „nové filosofii“. Objasněte, co tímto termínem přesně označujete.

Na s. 4 uvádíte, že se „v renesanci rozvíjí mnoho nových oborů, které daly základy dnešní fyzice, chemii, botanice a lékařství“. Uveďte prosím, jaké obory tím myslíte.

Co znamená, že filosofie v renesanci „rozšířila svou globální strukturu znalostí“? (s. 13)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** dobře

Datum: 3. květen 2014

Podpis:

