



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Nicole Husárová

Název práce: Filosofie člověka v díle F. M. Dostojevského a F. Nietzscheho

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je analýza vybraných aspektů Nietzscheho a Dostojevského koncepce a jejich komparace se zaměřením na téma vztahu morálky a víry. Záměr autorka s ohledem na parametry kladené na bakalářské práce naplnila přiměřeně kvalitním (ač nikterak invenčním) způsobem. Práce však bohužel nespĺňuje minimální požadovaný rozsah.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V jednotlivých kapitolách věnovaných Nietzschemu a poté Dostojevskému se autorka soustřeďuje vždy na nástin základních informací o životě a díle autora (ovšem v poněkud esejistickém stylu) a pokračuje analýzou relevantních témat – zaměřuje se na ideu nadčlověka, koncept vůle k moci, věčného návratu, egodeismus a vztah morálky a víry. Autorka zde poctivě pracuje s pramennými i relevantními sekundárními zdroji, místy však na nich výrazně závisí, rovněž spíše postrádám samostatnější analýzu a vlastní závěry. Závěrečná komparace shrnuje zejména základní odlišnosti Nietzscheových a Dostojevského úvah.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura a členění práce jsou logické a přehledné. Jazykový projev autorky je vcelku kultivovaný, v některých pasážích přetrvávají sklony k esejistickému vyjadřování a přílišné „vcit'ování se“ do pramenných textů, místy autorčino vyjadřování kopíruje (byť nikoli doslovně) pramenné či sekundární zdroje. Gramatické či jiné chyby se nevyskytují často. Autorka využívá dostačující množství pramenných i odborných sekundárních zdrojů. Ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o pečlivou, poctivou práci vedenou zájmem o analyzovanou problematiku a založenou na poctivém studiu pramenných zdrojů. Zároveň je však autorka málo samostatná ve svých závěrech, místy výrazně závisí na parafrázovaných zdrojích, formulace místy neodpovídají odbornému stylu. Bohužel nejvýraznějším nedostatkem práce je fakt, že nespĺňuje minimální požadovaný rozsah 30 ns (51 713 znaků místo požadovaných 54 000). Právě (a pouze) z tohoto důvodu musím navrhnout hodnocení „nevhověla“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjádřete se k připomínkám v textu posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum: 12. 5. 2014

Podpis:

