

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Marie Churaňová

Název práce: Specifika Evropské architektury ve srovnání s kulturou zemí Dálného Východu – komparace architektury Francie a Japonska od 10. do 18. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapování vývoje architektury ve Francii od vrcholného středověku do konce 18. století a vystižení těch charakteristických znaků evropské architektury, které mohly být podrobeny srovnání s charakteristickými znaky architektury japonské.

Tento cíl je naplněn jen zčásti. Autorka dostatečně nevyužila možností, které poskytovala srovnávací analýza a komparace materiálů. Zaměření jen na několik konkrétních, typických staveb – reprezentantů obou uvedených kulturních okruhů – mohlo přinést komplexnější a více relevantní výsledky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Dominantní část práce (s. 7–32) představuje popis znaků a hlavních charakteristik stavitelství obou kulturních okruhů, které autorka místy doplňuje o vylíčení jejich místa v soudobé kultuře apod. Výklad je podán spíše nahodile, na základě dostupných informací ze zdrojů, s nimiž autorka mohla pracovat.

Kapitola 2 je věnována postihu historického vývoje a základních rysů jednotlivých slohových etap evropské architektury od románského období po baroko. Kapitola 3 se pak zaměřuje na přehledné vylíčení architektury japonské. V obou kapitolách se autorka nejprve zabývá periodizací a vývojem forem, poté se zaměřuje na charakteristiku několika vybraných funkčních prvků (konstrukce, způsob zastropení, komunikační otvory, materiál). V úvodu postrádám zdůvodnění, proč se zaměřila právě na ně. Samotný úvod práce je příliš stručný a neobsahuje některé náležitosti, především popis materiálů (tj. přehled pramenů a literatury) a použitých pracovních metod, pakliže jim není věnována speciální pozornost v další části práce.

Samotnému cíli, tedy přímé komparaci architektury Francie a Japonska ve vytyčeném časovém období, se autorka věnuje jen na třech stránkách, počítáme-li v to i závěr, což nevidím jako dostatečné. Řada postřehů je naštěstí uvedena v předchozích dvou kapitolách, ovšem nesouvisle. U studentské bakalářské práce bych očekávala přehlednější strukturu odborného výkladu.

Obrazová příloha výklad vhodně ilustruje, výtku však mám vůči doprovodným popiskám, které někde neobsahují základní informace (dataci a občas také identifikaci staveb).

Počet zdrojů, s nimiž autorka pracuje, by mohl být větší, případně vhodněji vybrán. Chybí zde například základní umělecko-historické práce české proveniencí, které jsou sice staršího data, ale poskytly by jí cenné vodítko při snaze vystihnout základní slohové charakteristiky a formální rysy evropské architektury středověku a novověku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Některé věty nejsou příliš srozumitelné. Např. s. 11 "Na počátku 15. století pak zůstávají stavby nedokončeny z důvodu konce období velkých staveb." – jinými slovy dvakrát popisuje symptom, aniž by jej dala jasně do souvislosti s jevy, které uvádí v předchozí větě. Podobných nesrozumitelných pasáží je v textu více.

Často je u výpovědí obecně patrná také značná formulační nejistota. Věty na sebe nenavazují a nevytváří logickou souslednost, kapitoly nemají jednotnou strukturu, která by čtenáři umožnila lépe sledovat text. Tím však práce nepřekračuje obvyklý průměr.

Jen na okraj poznamenávám občasný výskyt gramatických chyb (psaní velkých písmen – „Evropská kultura“, „Japonský styl“) a častější výskyt chyb v psaní interpunkčních znamének v souvětích.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jak sama autorka přiznává, bylo provedeno jen porovnání některých znaků a rysů, které však (především u architektury evropské) volí (snad?) nahodile, spíše na základě intuitivního odhadu než promyšleného výběru. Alespoň tento dojem si čtenář odnáší. Mnohem vhodnější by bylo vymezit látku např. na jednu či dvě typické stavby reprezentující celý kulturní okruh, a ty pak podrobit srovnání.

Po obsahové stránce a vzhledem k nárokům kladeným na práci bakalářskou lze obhajovanou práci považovat za dostatečnou. Výtky však mám ke stránce formální (struktura odborného výkladu, formulování hlavních myšlenek a závěrů), jejíž dobré zvládnutí je nedílnou součástí jakéhokoli odborného textu podobné úrovně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pokud byste měla určit jedinou nebo dvě stavby (architektonický typ) nejlépe charakterizující evropskou architekturu jako vhodný komparační materiál pro srovnání s architekturou japonskou, která by to byla? Proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

V případě uspokojivého zodpovězení otázky: velmi dobře.

Datum: 14. 5. 2014

Podpis:

