

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: „Specifika Evropské kultury ve srovnání s kulturou zemí Dalního východu“
 Vedoucí: PhDr. Jitka Bilková (Ph.D.) - „Komparace architektury Francie a Japonska od 10.
 Opasunt: Mgr. Zlata Hečková, Ph.D. do 18. století.“

Studentka představila svojí práci. Vedoucí práci považuje za stručnou^{výklad} a domnívá se, že nejde příliš do hloubky. Také zvěřejněná komparace je podle vedoucí příliš stručná. Vedoucí navrhuje známku: Dobře

Opasuntka cíl považuje za částečně naplněný a domnívá se, že kdyby autorka předložila pokrokovější výklad, byla by schopna dosáhnout lepšího výsledku práce. Opasuntka v úvodu postrádá zdůvodnění, proč se autorka věnuje konkrétním příkladům.

Opasuntka má výtky k využití zdrojů - mohly by být vhodněji upraveny.

Opasuntka má výhrady i k formální stránce práce - BP obsahuje „kstruktá“ a nesrozumitelné věty, gramatické chyby...

Opasuntka navrhuje známku: Dobře

Otázky: „Tobud byste měla určit (architektonický typ) a stavby jako vzor pro komparaci mezi Evropou a Japonskem, jaké by to byly?“

Studentka na otázku odpověděla a ujasnila se k výtkám z posudku.

Doc. Jediný upozornil na to, že práce je popis - komparace je na 1,5 strany. Také výtku studentce, že využila pouze 10 zdrojů a ptal se, proč nevyžila elohel nebo studii.

Studentka práci přepracuje v duchu výtek a výhrad, které zazněly v posudku a během diskuse a rozšíří komparaci část.

Studentka práci odevádá (pozávězní vlastní přípravosti) do 15. 8. 2014.

Klasifikace: ...Nevyhověla

Datum obhajoby: 4. června 2014



podpis zkoušejícího