



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Radim Kočandrle, Ph.D.

Práci předložila: Alena Kasáčková

Název práce: Aristotelovo pojetí pohybu, času a smyslového vnímání

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autorka formuluje cíl své práce až v samém závěru jejího úvodu, přičemž se hodlá soustředit na celou řadu aspektů spojených s Aristotelovou filosofií. Konkrétně se chce zabývat pojetím pohybu, změny, smyslového vnímání, času a jejich vzájemným vztahům. Zvolenému cíli odpovídá i struktura celé práce, kdy autorka nejprve velmi stručně obrací pozornost k Aristotelovi jako historické postavě, aby hned přešla k jeho pojetí pohybu, respektive změny. V další kapitole se plně věnuje pojetí času, které s pohybem u Aristotela úzce souvisí. V poslední kapitole se pak již plně zabývá smyslovým vnímáním. Navzdory takto rozvržené struktuře autorka bohužel nedokázala svůj cíl splnit a to vzhledem k dále uváděným skutečnostem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila mimořádně obtížné téma. Ačkoli všechny aspekty, které chtěla v práci pojednat, spolu u Aristotela významně souvisí, neboť Aristotelés čas spojuje s pohybem a zároveň s vnímající bytostí, která dokáže počítat jednotlivé fáze, není daný postup v práci zcela zřejmý. Za velký klad práce může být naopak považována skutečnost, že autorka vychází přímo z Aristotelových spisů. To je ale samo zároveň pověstnou Achillovou patou celého postupu, neboť autorka není v dané oblasti školena a často se ve výkladu ztrácí. Mnohdy tak po sobě následují ne zcela související odstavce. Práce se navíc stává spíše převyprávěním vybraných míst z Aristotela, než aby přinášela jakékoli jejich rozvedení či komentář. Pokud autorka přihlédně k sekundární literatuře – především v podstatné části práce k článku M. Mráze – vypisuje z ní až příliš těsně. S výjimkou zmíněného článku však sekundární literaturu ve své podstatě vůbec neužívá. Ani závěr práce bohužel neplní svoji roli.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky není dobrý. Práce navíc obsahuje množství gramatických chyb (např. opakovaně: Aristotelovi filozofie). Pokud se přesto zaměříme na způsob práce s použitou literaturou, lze konstatovat, že autorka cituje v zásadě správně. Rovněž dobře dodržuje úzus platný v oboru v ohledu odkazů na díla antických autorů – zde Aristotela. Jen na okraj lze ale připomenout, že v poznámkách pod čarou chybí za každým odkazem tečka. Vzhledem ke zvoleným problémovým okruhům Aristotelovy filosofie lze říci, že práce je v zásadě dobře členěna, ačkoli očekávané spojení mezi pohybem, časem a vnímáním, které by se nabízelo, není zřejmé.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce není příliš dobrý. Autorka bohužel zvolené téma nepojednala uspokojivě – a to nejen z důvodu jeho obtížnosti. O tom svědčí i prostý fakt, že nezkontrolovala požadovaný povinný rozsah bakalářské práce. Přestože je patrná její snaha vyznat se v obtížných Aristotelových pasážích, již přítomnost gramatických chyb práci významně devaluje. Dalším slabým místem je absence širšího využití relevantní sekundární literatury. Autorka *de facto* aktivně užívá jen jediný sekundární zdroj. Dějiny antické filosofie by se navíc v použité literatuře objevit neměly.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

-----

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práce nemůže být doporučena k obhajobě z důvodu nedodržení požadovaného rozsahu.

Datum: 15. 5. 2014

Podpis:

