

 <p data-bbox="399 257 638 369"> <b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b> </p> <p data-bbox="207 448 414 481"> <b>Katedra filozofie</b> </p>	<p data-bbox="853 336 1396 369" style="text-align: center;"> <b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b> </p>
--	---

Práce (co se nehodí, škrtněte): **bakalářská**

Posudek (co se nehodí, škrtněte): **vedoucího**

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.**

Práci předložil(a): **Jitka Kloučková**

Název práce: **Rudolf II. a jeho vztah k umění**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce stanoveným autorkou bylo objektivně postihnout vliv Rudolfa II. na rozvoj umění v Čechách v době jeho vlády. Tomuto tématu se autorka věnuje v nejobsáhlejší kapitole čtvrté, kde přináší podstatné informace dokládající Rudolfův zájem o umění a popisuje činnost umělců, které Rudolf II. zval na svůj dvůr. I když autorka někde uvádí tvrzení, která nelze zcela doložit (např. s. 18), cíl práce lze považovat za splněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autorka zpracovala zajímavé téma s využitím řady knižních titulů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni s nevelkým počtem gramatických chyb (čárky v souvětích chybí na str. 2,3,9,10,23). Přestože práce má logicky řazené kapitoly, je na některých místech plynutí textu narušeno rozvedením informací nebo přidáním dalších. To leckde sice upoutá čtenářovu pozornost, většinou je ale tento postup rušivým odkloněním od hlavního tématu.

V textu je správně odkazováno na literaturu, oživení přináší občasné citace a obrazová příloha.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je celkem na slušné úrovni, nejslabším článkem je stylistika, zejména v obecných částech, nejlépe vynívají kapitoly věnované konkrétním druhům umění.

Na některých místech stylistická neobratnost způsobuje menší srozumitelnost textu (např. s. 35, 2. odstavec)

Na straně 3 autorka uvádí, že ve druhé polovině 16. století se renesance dostává nejen mezi měšťany, ale i do šlechtických vrstev, což způsobilo vzestup kvality umělecké činnosti, která tím reprezentuje celý český národ. Je třeba však podotknout, že z hlediska kvality výrazně převažovala tvorba zahraničních umělců.

Na s. 25 je špatně uvedené jméno zlatníka a medailéra Paula van Vianena (ne Viana).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Na dvoře Rudolfa II. působil, kromě jiných, jeden významný italský architekt, který se stal roku 1602 dvorním stavitelem – jaké je jeho jméno?

Jaký význam měl A. de Vries pro Rudolfa II.?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum:

6.5. 2014

Podpis:

