



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce bakalářská

Posudek oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Magda Dostálová

Práci předložila: Andrea Lešková

Název práce: Renesanční snahy o systematizaci vědění

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce Andrey Leškové se má zabývat snahami o systematizaci vědění. Cílem autorky je „analýza a následný popis vybraných objevů a institucí“ (s. 2). Přestože je práce ryze deskriptivního charakteru a trpí mnohými nedostatky (viz níže), její vytyčený cíl byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionálna teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Členění této práce se na první pohled jeví jako poměrně logické, nicméně výsledný text je nekoherentní a působí poněkud zmateně. V kapitole následující po úvodu autorka představuje události, které vedly k potřebě systematizovat nově nabyté vědomosti – za tyto přelomové události považuje vynález knihtisku a objevení Ameriky. Již zde však nejsou některé pasáže vhodně zařazené, např. podkapitola 2.2.1, jejímž cílem je vylíčit „Baconovu ideu dokonalého badatelského zřízení“ a měla by navazovat na část o zámořských objevech, vykazuje ve skutečnosti se zámořskými plavbami jen malou spojitost. Kapitola 3 nese název Systematizace vědění a skládá se z podkapitol věnovaných přírodní filosofii, *historia naturalis* a nově vznikajícím institucím jako jsou akademie a botanické zahrady. Krátká závěrečná pasáž je věnována Rudolfovi II. a jeho sbírkám.

Jak již bylo zmíněno, text netvoří homogenní celek a autorka často nepřehledně odbíhá od jednoho tématu ke druhému. Pravděpodobně se ve své práci snažila postihnout příliš rozsáhlou problematiku a na podrobné pojednání o jednotlivých fenoménech neměla v rámci bakalářské práce dostatek prostoru a zdá se, že ani času. Bylo by zřejmě přínosnější soustředit se podrobněji na užší okruh problémů – třeba na systematizaci vědění u dvora Rudolfa II. (jen jeho kunstkamera by mohla být tématem pro samostatnou práci) nebo na *historia naturalis* u jednotlivých autorů.

Kladně hodnotím, že Andrea Lešková používá poměrně velké množství zdrojů, zařazeny jsou i cizojazyčné tituly, z nichž by však jistě bylo možné těžit více informací. Zároveň bych doporučila zařadit i další odbornou cizojazyčnou literaturu (např. tituly z řady *The Cambridge companion to...*). Téměř zcela chybí primární zdroje – vlastně až na dvě Baconova díla. Tak je text pouhým kompilátem myšlenek přejatých ze sekundární literatury, což je však u bakalářské práce ještě akceptovatelné. Některé ze zvolených zdrojů nejsou příliš relevantní nebo jsou již zastaralé – např. Douglasův článek z roku 1960 nebo Kneidlovy publikace (1989). V souvislosti s rudolfínskými sbírkami by se mi jako vhodné jevílo využití prací Beket Bukovinské, která publikovala např. několik článků v odborném časopise *Studia Rudolphina*. Zařazení tohoto periodika by jistě také prospělo celkové úrovni práce.

Obrazové přílohy jsou tematicky vhodně vybrané, avšak některé z nich nejsou příliš kvalitně zpracované (např. příloha č. 13 - podobizna Rudolfa II.).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Andrey Leškové není příliš vyzrálý a práci rozhodně uškodilo velké množství gramatických i stylistických chyb. Jedná se o časté chyby ve větě stavbě (anakolut, kontaminace, zeugma – např. „námořníci, kteří pluli a probádávali pobřeží Afriky“ – s. 9; „Bacon se k tomuto problému vyjadřuje jako o příčině“ – tamtéž; „jiné instituce vznikaly v rámci stejně smýšlejících lidí či jednotlivce – s. 17-18; „povinností se císař věnoval podstatně méně času“ – s. 29 etc.), chyby ve shodě podmětu s přísudkem („významné osobnosti čekali na audienci“ – s. 29; „okolnosti a neporozumění císaři se odráželo“ – s. 30), o chybné psaní vlastních jmen (van der Staet – s. 3, Štrasburgk – s. 4, Arciboldo – s. 31, Gesner-Gessner – s. 7, 19, 24, v Leidnu - Leidenu – s. 17, 22 apod.), nesprávné používání přívlastků (např. „pozornost věnována Gutenbergově vynálezu“ – s. 1; „Gesnerovi knihovny vznikaly“ – s. 7; „znali Rudolfovo sběratelskou zálibu“ – s. 29) i další chyby či překlepy („doby“ místo „domy“ – s. 11; „ovlivnila ne jednu společnost“ – s. 13; „potřební jsou zahradníky, orači, dělníky“ – s. 22; „sběratelé zřídka kdy prodávali“ – s. 26). Objevují se i chyby v interpunkci (např. s. 10, 11), studentka někdy vkládá do vět nesmyslně čárky („jeho názor, se poté potvrdil“ – s. 3; „chápali oceány, jako nějakou“ – s. 8; „posledním typem institucí, jsou ty“ – s. 18 etc.).

Na literaturu je odkazováno standardním způsobem, náhodně ověřené citace jsou správně.

Autorka připojila k textu poměrně velké množství obrazových příloh, některé z nich však nejsou příliš kvalitní – viz připomínka výše. U přílohy č. 9 je navíc popisek netiplný.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Andrey Leškové na mě působí celkově velice uspěchaně, jako by vznikla v krátkém časovém úseku. Výsledný text není příliš koherentní, spojitost mezi jednotlivými částmi není někdy zcela zřejmá. Práce je především kompilátem sekundárních zdrojů a lepší zacházení s literaturou (především zařazení primárních zdrojů a relevantní cizojazyčné literatury) by nepochybně bylo pro celý text přínosem. S ohledem na skutečnost, že se jedná o bakalářskou práci, lze však takovýto druh textu akceptovat. Práci Andrey Leškové navrhuji hodnotit jako dobrou.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) V kapitole 2.1.3 se zabýváte vznikem knihoven. Je zde řeč mj. o různých způsobech klasifikace a řazení knih. Katalogy knihoven však zmiňujete jen zběžně. Shrňte, prosím, jak vznikaly, jak vypadaly, případně jací lidé byli jejich autory.
- 2) Oddíl 3.5.1 je věnován Rudolfovi II. a jeho sběratelským aktivitám. Nejprve konstatujete, že vladařským povinností se císař věnoval podstatně méně, než sběratelským zájmům (s. 29). Na následující straně upozorňujete, že původně negativní pohled historiků na Rudolfovy záliby se v průběhu času pozměnil. Pokuste se stručně charakterizovat, jak se mění pohled evropské historiografie na Rudolfovu umělecký a přírodovědný mecenát (např. jen v 2. polovině 20. století).

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 14. 5. 2014

Podpis: