



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Jana Matasová

Název práce: Josef Svatopluk Machar a Řím. Podněty z italské cesty v tvorbě českého literáta

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce je reflexe římských kulturních reálií v literárních textech Josefa Svatopluka Machara, zhodnocení reakce dobové kritiky na Macharovy práce s tímto tématem (Josef Šusta) a porovnání specifického Macharova vidění Říma a římské umělecké kultury s reflexí v díle dalších vybraných literátů a badatelů přelomu 19. a 20. století, jejichž cílem a předmětem zájmu, ať už odborného či uměleckého, byl Řím.

Vytčený záměr dle mého názoru autorka z velké části naplnila. Zaměřila se nejen na vlastní rozbor Macharova klíčového díla *Řím*, a na komparaci Macharova pojetí se soudobou reflexí Říma jako kulturního fenoménu v díle dalších osobností kulturního a vědeckého života počátku 20. století (literární kritik František Xaver Šalda, architekt Jan Kotěra, historik Josef Šusta). K vyzdvižení rozporných, ale i společných rysů využila také známou Šustovu kritiku Macharova *Říma*.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se dokázala s tématem velmi dobře vypořádat i díky zvýšené péči a zaujetí pro zpracovávanou problematiku. Poměr "teoretické" a "vlastní" práce považuji za vyvážený, odpovídající požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Na druhou stranu, zdroje, s nimiž autorka pracuje, nejsou analyzovány příliš do hloubky, občas chybí kritický odstup od tématu. Stejně tak i vzájemná komparace textů zůstává spíše na povrchu. Tento stupeň proniknutí do problematiky však považuji za dostatečný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Členění práce je přehledné a dobře pomáhá k orientaci mezi jednotlivými částmi výkladu. V citování odkazů na literaturu (poznámky pod čarou) lze zaznamenat nepravidelné používání interpunkčních znamének.

V textu se na několika místech objevují pravopisné chyby, nikoli však v množství, které by bylo rušivé.

Nedostatečný odstup od pramenů, s nimiž autorka pracuje, se projevuje i v užívání archaismů v jejím slohu – za všechny jmenuji např. pozn. 48 na str. 19 ("Liviin dům na Palatinu, *mnohdy řečený jako dům Germanikův*").

Autorka doplňuje vlastní text také několika dobovými pohledy na Řím. Je škoda, že nejsou připojeny také fotografie hlavních protagonistů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přestože k tématu práce se část autorů (literárních historiků i historiků) již okrajově vyjádřila, soustavná a komplexní pozornost mu dosud věnována nebyla. Autorka tak vhodně přispěla k aktuální snaze o poznání vývoje česko-italských kulturních vztahů (nebo spíše reflexe italské kultury v českém prostředí) v prvních desetiletích 20. století. V rámci parametrů daných povahou bakalářské práce se snaží nejen o reflexi již známých fakt a interpretací, ale zároveň o vlastní pohled na problematiku.

Na druhou stranu je nutné zmínit i určité nedostatky na stránce formálního zpracování (nepřesnosti v argumentaci, jistá bezradnost při kritické práci se zdroji). Ale věřím, že zde je náprava jen otázkou důkladnějšího tréninku psaní odborných textů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

I když v 5. kapitole zmiňujete fejetony o Římu od F. X. Šaldy, v práci se jejich komparaci s Macharovým *Římem* blíže nezabýváte. Mohla byste vyzdvihnout alespoň některé Šaldovy teze? Je jeho vidění Říma podobné Macharovu, či nikoli?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

V případě uspokojivého zodpovězení otázky: výborně.

Datum: 14. 5. 2014

Podpis:

