



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Jana Matasová

Název práce: Josef Svatopluk Machar a Řím. Podněty z italské cesty v tvorbě českého literáta

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce hodlá pojednat o reflexi římských kulturních reálií v literárních textech významného českého básníka, prozaika a publicisty. Macharovo cestopisné dílo *Řím* (1907) pak má být představeno také v kontextu dobových polemik i tematicky příbuzných textů jiných autorů (Šusta, Šalda, Kotěra). Práce svůj cíl naplňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce má zajímavou strukturu: po úvodní biografické kapitole představuje celkový charakter a významné motivy Macharova cestopisu *Řím*, následně připomíná polemickou reakci historika Josefa Šusty na Macharovo podání antického a křesťanského dědictví Říma a nastiňuje dobový obraz reflexí Říma v cestopisech Macharových současníků F. X. Šaldy a J. Kotěry. Autorce se daří představit atmosféru, v jaké o Římě, jeho uměleckých památkách a jeho minulosti antické a křesťanské Macharova generace uvažovala, a ukázat hlavní rysy Macharovy interpretace římské minulosti a její hodnoty. Autorka pracuje s dosti rozsáhlou primární i sekundární literaturou – z velké části jde o dobové texty a je třeba zmínit, že autorka místy podléhá jejich stylu a zaměření. Práce je ovšem celkově zdařilá, text je vhodně doplněn obrazovými přílohami. Drobnou výtku si zaslouží příliš dlouhá životopisná kapitola a příležitostné věcné chyby (s. 25: jméno autora díla *Die Kultur der Renaissance in Italien*, s. 27: „umělci“ Montaigne, Winckelmann...).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je slabou stránkou práce – v celém textu se opakovaně vyskytují gramatické a stylistické chyby (31 „osobnosti ... žilí“, 23: „stavení či sousoší antického Říma byly spaseny“, 35: „tři roky...v Římě... označuje za obohacující a dospívající k duchu dozrávající mužnosti“; 37 „averze nad zmasověním“; „přitažlivost římskou krajinou“ atd.). Na s. 27 autorka zaměňuje slova *zosobňuje* / *ztotožňuje*, na s. 23 mění chybná formulace smysl věty („žehná kronikáři Líviovi, díky němuž by antický Řím neuchoval v paměti zcela živý“). V úvodu není vhodná formulace: „vycházím z publikovaných zdrojů, což považuji za dostupné i časově méně komplikované“ (s. 6). Seznam použité literatury je členěn neobvykle, bez oddělení primární a sekundární literatury. Ostatní formální náležitosti práce jsou v pořádku – přes uvedené výtky je zřejmá autorčina snaha o solidní úpravu textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce představuje zvolené téma zajímavým způsobem. Příznivý dojem poněkud kazí stylistické a gramatické chyby v textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V práci necháváte víceméně stranou Macharův cestopis *Pod sluncem italským* z r. 1918. Můžete vysvětlit, z jakých důvodů jste se tak rozhodla?

2. V úvodní části práce věnujete značnou pozornost Macharovu životu. Lze v některých konkrétních událostech či etapách Macharova života spatřovat kořeny jeho antiklerikalismu a averze ke křesťanským dějinám?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře (při výborné obhajobě i výborně)

Datum: 24.5.2014

Podpis: 