



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Magdaléna Ovsíková

Název práce: Renesanční filosofie člověka a alžbětinské drama: reflexe vzájemných inspiračních vazeb

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem předložené práce má být analýza a komparace vybraných renesančních filosofických a dramatických děl, jež má ústít v nalezení případných paralel a inspiračních vazeb. Bohužel o důsledné analýze nemůže být řeč (autorka de facto pouze popisuje obsah vybraných děl). Pokud jde o případné paralely, jsou sice autorkou konstatovány, ale nejsou nijak argumentačně podloženy či interpretovány. Cíl práce tak naplněn nebyl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodní části autorka nastiňuje obecný myšlenkový kontext, ve stručném rozsahu se pokouší o charakterizaci renesance, alžbětinské doby a alžbětinského dramatu. Tato část není nijak problematická, vykazuje průměrnou úroveň, autorka čerpá z dostačujícího množství odborných zdrojů (byť ve vztahu k převzatým informacím nezachovává dostatečný odstup). Další část pokračuje ústředním tématem práce, tj. komparací Montaignových *Esejí* a Shakespearova *Hamleta*, dále pak Machiavelliho *Vladaře* a Marlowova *Maltského Žida*. Výběr děl pro komparaci považují za relevantní, měl by však být odůvodněn či alespoň komentován. Bohužel (jak již bylo naznačeno výše) úroveň této části je poměrně nízká – jedná se o pouhou (chronologicky strukturovanou) deskripci obsahu děje (nikterak invenční či zdařilou), autorka téměř vůbec nepracuje se sekundárními zdroji (pokud už, tak výjimečně, a ne vždy volí zdroje optimální – např. Gorfunkel apod.). Samotná komparace či závěry jsou rovněž sporadické, popř. povrchní. V poslední kapitole se autorka věnuje popisu vybraných Shakespearových dramát (*Hamlet*, *Othello*) a jejich srovnání. Výběr děl ani zde není odůvodněn, rovněž není jasné, jak tato kapitola přispívá záměru práce. I zde se jedná spíše o prostou deskripci děje her, byť alespoň v této části autorka více pracuje s odbornými sekundárními zdroji (ovšem místy na nich výrazným způsobem závisí a přebírá úsudky parafrázovaných autorů – např. Hilský). V práci postrádám závěr či výsledky v pravém slova smyslu – paralely mezi popisovanými díly jsou sice konstatovány (jako „zřejmé“), nejsou ovšem argumentačně podloženy či dále interpretovány, autorka zkrátka ulpívá na povrchu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je vhodně vytvořená, členění kapitol logické, samotná strukturace textu je ovšem nepřehledná (autorka téměř nečlení text do odstavců). Jazykový projev autorky má různou úroveň – v některých částech je přijatelný, jinde trpí řadou formulačních neobratností, místy se vyskytují gramatické chyby a překlepy. V části 2, 3 a 4 autorka důsledně neodkazuje u citací (viz např. s. 8), nejsou dostatečně využívány odborné sekundární zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce vykazuje celou řadu slabin – v první řadě je text pouhou deskripcí obsahu vybraných děl, nikoli jejich analýzou, postrádá relevantní závěry či výsledky (případné paralely nebo výsledky komparace jsou konstatovány jako samozřejmé, neplynou však z textu, ani nejsou argumentačně podloženy či interpretovány). Text obsahuje rovněž řadu formulačních neobratností, je slabý po stránce metodické, v některých částech je nedůsledně odkazováno. Celkově práce neodpovídá parametrům odborného textu. Věřím, že v potenciálu autorky je více – předložený text je zjevně důsledkem podcenění časového faktoru a absence včasné konzultace. O všech nedostatcích byla autorka informována předem, bohužel však nedokázala připomínky důsledně zohlednit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjáďte se k připomínkám v textu posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo): nevyhověla

Datum: 12. 5. 2014

Podpis:

