



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~/ bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~/ oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Magda Šrajbová, Univerzitní knihovna ZČU, Univerzitní 18, 306 14 Plzeň, knihovnice

Práci předložil(a): Adéla Růžičková

Název práce: Archiv města Plzně a jeho knihovna

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce bylo popsat historický vývoj Archivu města Plzně a jeho knihovny. Tohoto cíle práce uspokojivě dosahuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce znamenala především časově náročnou práci s prameny a jejich zpracováním. Autorka ve své práci prokázala schopnost relevantní zdroje k zadanému tématu vyhledat, analyzovat a využít. Práce je psána popisným stylem. Převážně je kompilací, méně je vlastní text studentky.

První část práce je krátce věnována vzniku archivnictví a legislativnímu vývoji. Kapitola nazvaná Počátky archivnictví by se měla dle jejího obsahu spíše nazývat Vývoj legislativy v archivnictví.

Hlavní část práce popisuje vývoj Archivu města Plzně až po současnost. Zaznamenává výčet a význam archivářů, kteří stáli v čele plzeňského archivu. Obsáhlý je přehled a charakteristika jednotlivých archivních fondů. Tato část je sestavena z prostudovaných materiálů. Při popisu činnosti a aktivit v současnosti vycházela studentka nejen z pramenů, ale též z konzultací v archivu i z vlastní zkušenosti, kterou nabyla při praxi v archivu.

Poslední část je věnována knihovně. Studentka popsal její základní činnosti – akvizici, katalogizaci, služby a vhodně je doplnila v příloze Knihovním řádem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je přehledná, logicky členěná do kapitol. Grafická úprava je celkem úpravná, v některých případech nejsou dodrženy stejné rozestupy mezi odstavci. Jazykový projev odpovídá stylu odborné práce. Větší pozornost ale měla být věnována korektuře. V práci se vyskytují překlepy. V případech, kdy je překlep ve jménech a jméno též osoby je uvedeno různě nebo zcela nesprávně, je zpochybněna věrohodnost práce. Např. Ignác Schebil na s. 7, Ignác Scheibl na s. 7, 8, správné jméno je Ignác Schiebl, dále Jaroslav Schiebl správně na s. 10, Jaroslav Scheibl chybně na s. 11, 21. Objevují se i pravopisné chyby (např. s. 34 „Obce města plzně, Červeného hrádku“). Formální úprava citací odpovídá normě. V použité literatuře v části tištěné zdroje by bylo účelné dodržet abecední řazení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je deskriptivního charakteru hlavně kompilátem. Práce shrnuje poznatky z historie archivu, informace o archivních fondech, službách archivu i knihovny a může být využita jako informační dokument pro uživatele archivu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké klimatické podmínky jsou vyhovující pro uložení fondů v depozitářích?

Jaké škodlivé vlivy působí na fondy v depozitářích?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 15. 5. 2014

Podpis:

