



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Michaela Říhová

Název práce: Komparace společenského postavení ženy v renesanční Anglii a Španělsku na základě dobové literatury

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je komparace společenského postavení ženy v renesanční Anglii a renesančním Španělsku na základě primárních děl vybraných relevantních autorů. Práce má zároveň prozkoumat, „zda obraz nastíněný prostřednictvím beletristických textů představuje přijetí či spíše přehodnocení soudobé interpretace postavení ženy ve společnosti“ (úvod, s. 1). První z cílů autorka v práci skutečně sleduje, problémem je však mizivá (či spíše téměř žádná) analytická úroveň textu, dále povrchní úsudky a absence relevantních závěrů. Naplnění druhého konstatovaného cíle práce nenabízí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Členění práce propojuje obecný kontext a konkrétní analýzy – to oceňuji, na druhou stranu nejsou mnohdy souvislosti tohoto propojení zřetelné. Autorka sleduje několik témat (renesanční společnost, postavení žen v královské rovině, pojetí ženy v renesanční době, strach z ženy), v jejich rámci se vždy nejdříve věnuje konkrétním beletristickým dílům vybraných autorů (Thomas More, Miguel de Cervantes, Lope de Vega, William Shakespeare) a poté připojuje část vztahující se k obecnějšímu kontextu (charakterizace renesanční anglické a španělské společnosti, vlády Alžběty I. a Filipa II., nástin fenoménu čarodějnictví atd.). Výběr děl představuje relevantní vzorek pro případnou analýzu. Problémem prolínajícím všemi částmi je ovšem skutečnost, že autorčin text je pouze jednoduchou deskripcí obsahu či děje vybraných děl, případné závěry jsou povrchní, někdy dokonce naivní či neodborné (zejména v rovině srovnávání Anglie a Španělska) – postrádám tak relevantní výsledky práce. Samotný závěrečný odstavec (s. 29) je zcela banální a nicneříkající.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky balancuje na hranici přijatelnosti, neodpovídá odbornému charakteru textu, vyskytují se četné formulační neobratnosti, gramatické chyby (zejm. v interpunkci), překlepy a nedůslednosti (např. již v patitulu práce). Autorka nevyužívá dostatečné množství relevantních (obzvláště aktuálních, popř. cizojazyčných) zdrojů, popř. s nimi nedokáže zcela účelně pracovat. Ověřené odkazy jsou (na drobnosti formální) správné, místy ovšem autorka odkazuje na přílišný rozsah stran (např. odkaz 28 aj.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce vykazuje četné nedostatky v obsahovém i formálním zpracování (viz výše – zejm. absence analýzy, nebanálních závěrů, výsledků práce, dále formulační neobratnosti, chyby a překlepy), nesplňuje tak v žádném z těchto aspektů požadavky kladené na odborné texty. Ocenit lze snad pouze snahu autorky a její práci s pramennými texty (ústíčí však bohužel v banální či naivní závěry), rovněž jisté úsilí o vylepšení původního textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjáďte se k připomínkám v textu posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum: 12. 5. 2014

Podpis: 