



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská
Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Ivana Zadražilová

Název práce: Láska a vůle v dílech filozofů a psychologů

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka jako cíl práce uvádí „pokus o podání jakéhosi uceleného pohledu na to, co patří ke skutečné lásce, a jakou roli zde sehrává vůle“. Přitom se, správně, nepokouší „odhalit její podstatu“. Až na „ucelenost“ lze výsledek práce autorky uznat za legitimní a zdařilý, a to i jako pokus o vytvoření kvalifikační bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zpracování tématu je spíše základní, a jak je již uvedeno, jistě ne ucelené. Nicméně autorka docela dobře vybírá ze zadaných i vybraných knih, co je třeba, a také to umí sama formulačně a myšlenkově uchopit a uspořádat do smysluplných celků dílčích i do celku práce. Byť celku nevyváženého, protože lásce je zde věnováno o něco více, než vůli, a také porozumění pro problematičnost lásky je zde větší, než pro totéž u vůle. Podle mého zadání autorka téma otevírá Platónem, který mluví o lásce, ale ještě ne výslovně o vůli. Pokusy uchopit lásku v souvislosti s vůlí autorka řešila samostatně, a to jednak předběžným výkladem z Fromma a Pecka, zejména pak již ze Schopenhauera. Uspořádání vývoje pojednávání tématu zde ale není úplně dobré, protože na Fromma a Pecka dochází plněji až v další kapitole, kde je k nim přidán výklad podle Maye a také Frankla. Na uspořádání postupu a jeho vytěžení v práci by bylo zřejmě třeba více času. Práce sama není teoretická, je spíše dobře popisná. Autorka však pojetí lásky i jejího vztahu k vůli chápe a umí slušně formulovat, což těší nejen u výkladu Fromma, ale i u Frankla a Maye (který bohužel sám moc přehledný není – ale autorka si s tím poradila). Zdatnost autorky je zobrazena i v jejím pěkném, by jen krátkém a načrtnutém Závěru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po formální stránce v pořádku, formálně je členěna přehledně (obsahově již ne tak tolik), je napsána v odborném odstupu, pěkným jazykem, s dobrým využitím odkazů i citací.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je dobrá. Co do uspořádání materiálu a dotažení celkové koncepce a výkladu tématu (i jen s použitými autory) by potřebovala ještě nějakou dobu práce i přemýšlení. Na druhou stranu autorka prokázala dovednosti, potřebné ke splnění bakalariátu – s literaturou umí pracovat, umí číst i psát na potřebné úrovni, umí práci i dobře provést formálně. K teoretické formě a k dostatečně celkovému i samostatnému uchopení tématu se nedopracovala, ale její výkon určitě není elementární, naopak, je spíše pěkný než jen slušný. V čase práce také stoupala jeho kvalita, což se projevilo v řadě dílčích pasáží, od příliš spísného zpracování Platóna po poslední použité autory.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

K dílčím motivům práce nemám otázky a námitky, myslím, že je autorka zvládla uspokojivě. K obhajobě ji tedy žádám jen o krátké představení jejich výsledných zjištění o vztahu lásky a vůle u jednotlivých autorů.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

V případě dobrého představení vztahu lásky a vůle u obhajoby navrhuji „**Velmi dobře**“.

Datum: 23.5.2014

Podpis:

