

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZAPADČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce: diplomová / bakalářská

Posudek: vedoucího / oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Karolína Jirušková

Práci předložila: Ivana Zadražilová

Název práce: Láska a vůle v dílech filosofů a psychologů

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Diplomantkou stanoveného cíle sestavit „ucelený pohled“ (s. 1) na vybrané téma se podařilo dosáhnout v rámci požadavků na náležitosti bakalářské práce. Jednoznačnou předností práce je preciznost, přehlednost a v neposlední řadě také text prostý gramatických či stylistických pochybení. Vzhledem k zajímavosti tématu však jsou shrnutí (jak sama tyto části diplomantka nazývá) velmi zkratkovitá, nepřinášejí nám skutečné závěry plynoucí z jednotlivých částí (například s. 15, 36). Práce je silná v rámci popisu jednotlivých koncepcí. Na druhou stranu interpretace jednotlivých myšlenek a zejména jejich srovnání z pozice diplomantky tvoří spíše minoritní část předkládané práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost tématu je značná, především vzhledem k šifri autorů, kteří do vymezeného okruhu spadají. V tomto ohledu se diplomantka dobře vyrovnala s výběrem jednotlivých představitelů. Současně musela překonat velmi různé názory na problematiku a různé způsoby psaní, které vybraní autoři používají, práce začíná u Platóna a končí u autorů dvacátého století. Na druhou stranu se tímto diplomantka dostává do celé řady problémů, které v textu nejsou reflektovány. Diplomantka zachází se značným množstvím primárních zdrojů, z nichž vychází a rekonstruuje z nich jednotlivé přístupy. Již však nemá dostatek prostoru pro sekundární literaturu, která by jí byla nápomocna s odstupem, hodnocením a případnou problematizací jednotlivých pojetí. Vzhledem k tématu přílohy k práci přidány nejsou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je velmi vyvážený, autorka píše kultivovaným popisným stylem. V kombinaci s celkovou formální úpravou textu působí předkládaná práce na čtenáře precizním dojmem. Odkazy na literaturu jsou v pořádku až na jednu výjimku, tou jsou zápisy Platónových dialogů (srov. s. 9-15). Diplomantka si není vědoma, že zde existuje úzus, jak se odkazuje (tj. mezinárodní zkratka dialogu a paginace dle směrodatného Stephanova vydání). Kapitoly jsou členěné přehledně, kladně hodnotím vhodné členění na podkapitoly. Úvod práce je velmi dobrým a systematickým vodítkem k textu, oproti tomu závěr působí dojmem opačným. Diplomantka se zde dostává na osobní emotivní rovinu, která však v práci přítomna nebyla (s. 46-47). V závěru naopak chybí vytěžení celé práce. Obsah literatury není nijak členěn, poznámkový aparát je redukován na odkazy do jednotlivých zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce jako celek působí vyváženým dojmem. Za předkládanou práci je patrné značné úsilí spojené s výběrem a četbou primárních zdrojů. Vzhledem k užívané popisečné metodě se však práce málokdy dostává na pole interpretace. Práce působí přehledově. Z hlediska práce s textem za nejslabší považují kapitolu věnovanou Platónovi. Zde je evidentní, že převyprávěním obsahu dialogu se nelze dostat k myšlenkám a strategiím, které jsou skryty za jednotlivými promluvami postav. Zde je vidět, že diplomantka nezná dobře zásady badatelské práce a nevyužívá žádnou sekundární literaturu, které je na téma Platónova pojetí lásky nepřeborné množství. Obohacení o diskusi v rámci sekundární literatury by bylo příhodné pro celou práci. Za nejlepší část práce považují kapitoly 5 a 6, které se věnují pojetím autorů 20. století.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Diplomantka v úvodu své práce poukazuje na nesnadnost tématu a zřídka se možnosti dostat se k podstatě lásky (s. 1). Přesto však od začátku zachází s označením „skutečná láska“. Co tímto zvoleným označením diplomantka myslí (v práci je toto označení používáno bez vysvětlení)? Co by podle diplomantky spadalo pod „neskutečnou lásku“ (v práci toto označení užito není)?
2. Které z pojetí rozebírané v předložené práci diplomantka preferuje a z jakého důvodu? V práci se vlastní hodnocení a odstup od samotného popisu hledají jen velmi těžko.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku „velmi dobře“.

Datum: 16. 5. 2014

Podpis:

