

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce:** diplomová / bakalářská

**Posudek:** vedoucího / oponenta

**Práci hodnotila:** Mgr. Karolína Jirušková

**Práci předložila:** Hana Jílková

**Název práce:** Irvin D. Yalom – psychiatr, psycholog a filozof

### **1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce - ukázat na propojení psychiatrického, psychologického a filozofického přístupu u I. D. Yaloma - spíše naplněn nebyl. Diplomantka předkládá text, který postrádá základní zásady přístupu k teoretické práci, především vynechává práci se sekundární literaturou. V úvodu diplomantkou avizovaný postup interpretace a analýzy využíván není, je omezen na popis a parafrázi. Je patrné, že se diplomantka měla zaměřit spíše na některý z dílčích aspektů.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Vzhledem k náročnosti vytyčeného tématu se diplomantka v práci uchyluje především k parafrázování myšlenek z knih vybraného autora I. D. Yaloma. Zásadním způsobem zde chybí konfrontace s jinými autory za pomoci sekundární literatury. Zřejmě i z tohoto důvodu diplomantka není schopna odstupů od Yalomových tvrzení ani jeho hodnocení. Vlastní badatelský přínos v práci není patrný.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Za hlavní nedostatek práce pokládám především absenci relevantní sekundární literatury. V textu jsou použity jen tři takové zdroje, nejsou však funkčně vytěženy. Jejich využití v textu nepomáhá k nastolení jiných perspektiv či diskuse, jsou spíše utilitárně včleňovány do textu. Jeden z nich je využit jen jako podklad pro biografické údaje v první kapitole. Diplomantka neprokázala schopnost práce s cizojazyčnou literaturou. Celkový počet odkazů na sekundární literaturu je velmi nízký.

Parafrázování Yalomových textů přivádí diplomantku k mnoha autorům z oblasti filozofie, psychologie a psychiatrie. Ani u jednoho z nich však není jako srovnání použito jejich vlastních děl ani jiné sekundární literatury, citáty filozofů jsou odkazovány na svůj zdroj pouze do Yalomových knih. Jak je například možné hovořit o podobnostech v myšlení F. Nietzscheho a I. D. Yaloma, pokud vycházíme jen z jednoho autora? (s. 39). Není zde tematizována diference mezi významem myšlenek jednotlivých filozofů a Yalomovou interpretací. V rámci rozsahu bakalářské práce by možná bylo vhodnější řadu probíraných autorů zúžit.

Druhým nedostatkem je nefunkční poznámkový aparát. Tento slouží pouze k odkazům na stránky Yalomových knih, nelze zde nalézt žádné doplňující informace či diskusi v rámci sekundární literatury.

Práce není příliš vhodně členěna, nepomáhá v orientaci v textu. Nalezneme zde pět vlastních kapitol, přičemž první obsahuje především Yalomův životopis. Neorganicky začleněná působí podkapitola 1.1 Problémy psychoterapie. Kapitolám dva až pět by měl předcházet společný úvod, neboť se jedná se o jednotlivá témata existenciální filozofie. Za slabší považuji závěr, ve kterém nejsou nabídnuty dosažené výsledky. Jakým způsobem jsou u vybraného autora spojeny přístupy psychiatra, psychologa a filozofa, zůstává na čtenáři.

Chyba v zápisu citovaného zdroje je na s. 14, kde si diplomantka neuvědomuje, že JSTOR je databáze textů a tedy je vhodné citovat studii dle obvyklých pravidel. Tato studie je špatně zapsána i v seznamu literatury. Dále v seznamu literatury chybí několik zdrojů používaných v práci k výkladu (například Yalom, *Každý den o trochu blíž*; Freudovy zápisky; práce psychoterapeuta Frankla). Vzhledem k častým odkazům na primární dílo doporučuji autorce používat v poznámkovém aparátu zkratku „tamtéž“.

Grafická úprava je vyhovující, vzhledem k charakteru práce zde nejsou obsaženy přílohy.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Z výše uvedených důvodů je celkový dojem z práce neuspokojivý. Z předložené práce je zřejmé, že diplomantka jeví o danou oblast zájem, práce je však spíše nežli teoretickou prací souborem parafrází Yalomových myšlenek. Hlavním důvodem se jeví nedostatečné zapojení sekundární literatury, která by pomohla diplomantce k odstupu od zvolených děl (ať již beletristických či těch více odborných), a tak i zpětně k jejich lepšímu rozboru. Kladem práce je vyrovnaný způsob psaní do velké míry bez závažných gramatických a stylistických chyb. Z práce je dále zřejmé, že četbě Yalomových publikací se diplomantka věnovala.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Z jakého důvodu nepracuje diplomantka se sekundární literaturou? V textu se objevují narážky na „jiná pojetí“, proč nejsou zahrnuta (například s. 8, 9)?
2. V čem podle diplomantky spočívá, že I. D. Yalom je „nejznámější, nejčtenější a nevlivnější“ psychiatr (s. 10)?
3. Jaký je přístup I. D. Yaloma k interpretaci filozofických myšlenek (obecně metodologicky; jeden konkrétní příklad z předložené práce)?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Vzhledem k formálním nedostatkům (absence práce s cizojazyčným zdrojem, nedostatek sekundární literatury, nefunkční poznámkový aparát, nevhodné členění práce) se kloním k hodnocení „nevyhověl“. V případě velmi dobrého průběhu obhajoby včetně zodpovězení navržených otázek je možné uvažovat o známce „dobře“.

Datum: 8. 5. 2014

Podpis:

