



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Eva Bartovská

Název práce: Interpretace fenoménu bláznovství v renesanční filosofii a literatuře

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je interpretace fenoménu bláznovství v renesanční literatuře, resp. jeho konkrétních reprezentací ve vybraných literárních dílech. Autorka svůj cíl definuje takto: „vymezení pojmů hysterie, mánie a melancholie, jejich určení na základě analýzy na pozadí dějové linie vybraných děl a zařazení prvků chování hlavních postav jednotlivých děl do definice dané skupiny“ (s. 6). Autorka tento cíl v práci skutečně poctivě sleduje, výsledný text je však analyticky slabý. Ve srovnání s předcházející verzí práce nicméně došlo k jistému zlepšení formulační úrovně textu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Pokud jde o obsahové zpracování, oceňuji autorčinu koncepci a snahu o včlenění analytického prvku prostřednictvím vytvoření jisté typologie a její aplikace (resp. ověření) na základě vybraných pramenných děl krásné literatury. V úvodní části autorka nastiňuje obecný kontext, který považuje za potřebný pro následné konkrétně orientované analýzy – ve stručnosti vymezuje kategorie šílenství a dějinný kontext. Tato část je v podstatě průměrné úrovně, nevykazuje zásadní problémy, kromě minimálního výkladového vkladu autorky a rovněž minimálního odstupu od parafrázovaných zdrojů a opomíjení zdrojů pramenných, obzvl. v části 2.1 a 2.3 (to by nebylo nutně na závadu, kdyby autorka nečinila závěry na základě parafrází z druhé ruky a v závěru netvrdila, že vychází též z definic lékařských – ano, ovšem skrze zpracování Foucaultovo či Černouškovo), z hlediska metodického mezi zdroji pramennými a sekundárními, historickými a současnými navíc nedůsledně odlišuje, často se objevují „citace z druhé ruky“. Část 3 a 4 se soustřeďuje na vybraná díla renesanční beletrie, konkrétně *Lod' bláznů* Sebastiana Branta, *Chválu bláznovství* Erasma Rotterdamského, *Zuřivého Rolanda* Ludovica Ariosta, Cervantesova *Quijota* a pět Shakespearových dramát (tento výběr autorka odůvodňuje). Analytická úroveň práce není vysoká, přestože se autorka o jistá závěrečná shrnutí pokouší vždy v závěru jednotlivých kapitol. Pozitivem je úsilí o nalezení kategorií melancholie, hysterie a mánie v jednotlivých dílech, to vše by ovšem mělo být důsledněji argumentačně podloženo. Velmi málo, popř. neúčelně jsou využívány odborné sekundární zdroje. Závěr práce nepřichází s žádným relevantním konstatováním, pouze shrnuje to, co již bylo řečeno v úvodu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura a členění práce jsou logické, po metodické stránce rovněž došlo k dílčímu zlepšení proti předcházející verzí textu. Jazykový projev autorky je průměrný, místy přetrvaly neobratné či naivní formulace, byly však (na

výjimky – např. s. 7, 21) odstraněny zásadní gramatické a stylistické chyby a překlepy. Práce se sekundárními zdroji by měla být účelnější. Ověřené citace jsou (na drobné formální chyby) správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Pozitivem práce je autorčino poctivé úsilí, práce s pramennými zdroji krásné literatury, formulovaná hypotéza a vytvořená typologie. Výraznou slabinou je minimální analytická úroveň práce. S ohledem na odstranění nejzásadnějšího nedostatku práce, jímž byla nízká formulační úroveň textu, lze navrhnout hodnocení „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 8-9 uvádíte toto tvrzení: „Prvním tématem, kterým se [Burckhardt] zabýval, je velká pozornost, která byla věnována v období renesance především člověku, který byl vyvyšován a vnímán, jako by byl středem vesmíru. Díky novému směru, který se rozvíjel v renesančním období - filosofie člověka, se začala vytvářet i teorie výchovy člověka. V této době se také objevuje nová pedagogika, která se zaměřuje na politické záležitosti.“ Vysvětlíte prosím, co tím míníte, a uveďte, odkud jste případně uvedené teze převzala.

Na s. 14 hovoříte o tom, jak Foucault chápe Burtonův koncept melancholie. Proč je pro Vás Foucaultova interpretace Burtona podstatná a odkud následný výklad čerpáte? Nejbližší poznámka č. 32 odkazuje na Černouškovu monografii, pak už by se jednalo dokonce o citaci „z třetí ruky“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 25. 8. 2014

Podpis:

