



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Marie Churaňová

Název práce: Specifika evropské kultury ve srovnání s kulturou zemí Dálného východu – komparace architektury Francie a Japonska od 10. století do 18. století

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl ukázat hlavní rozdíly ve vývoji reprezentativní architektury Francie a Japonska 10. - 18. století. Po přehledu vývoje architektury ve Francii ve zmíněném období a charakteristice jednotlivých architektonických prvků se podobným způsobem věnuje japonské architektuře. Závěrečné kapitola pak přináší komparaci. Cíl práce je možné považovat za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka dokáže na základě práce s literaturou analyzovat základní charakteristické rysy architektury v uvedených oblastech a vyvozovat jisté závěry v komparativní části.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na slušné úrovni, v textu bohužel v několika případech chybí čárky v souvětích (např. s. 17, 18, 19, 21, 28, 38), závažné gramatické chyby se však nevyskytují. Část věnovaná architektuře ve Francii je poměrně dobře logicky vystavěna, slabší logické členění se objeví v části o architektuře japonské. Autorka správně odkazuje na literaturu. Příloha vhodně doplňuje text.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je slušný: přestože se v textu objeví jisté nedostatky (lettner se, oproti autorčinu tvrzení, v anglických katedrálách vyskytuje /s.14/; lomový kámen se používal zejména v době románské, gotika naopak přechází k opracovaným kamenným blokům a cihlám /s.24/), je znát, že se autorka orientuje v oblasti francouzské architektury. Část o

architektuře japonské místy odhaluje autorčinu slabší znalost japonských reálií (Tódži není klášter, ale chrám /s.26/; Zlatý pavilon nebyl postavený v době Heian, ale Muromači /s.27/; na s. 28 psaní názvu chrámu Tódaidži; začátek kapitoly o stavbách spojených s šintó vyvolává dojem, jako by v Japonsku buddhismus časově předcházel šintó). Závěrečná komparace však dobře popisuje základní rozdíly v architektuře obou zvolených zemí.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Mohla by autorka vysvětlit tvrzení o gotice na s. 10, že „Je to renesanci předcházející temný věk architektury.“ ?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum:  
25. 8. 2014

Podpis:

