



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** bakalářská

**Posudek:** oponenta

**Práci hodnotil:** PhDr. Radim Kočandrlé, Ph.D.

**Práci předložila:** Tereza Janečková

**Název práce:** Základní myšlenky Senecovy etiky

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Vzhledem k tomu, že se jedná o již dříve podanou a nyní nově přepracovanou práci, budu obdobně částečně vycházet i z textu svého předchozího posudku.

K vytyčení hlavního cíle práce, kterým je Senekova etika, dochází autorka v jejím úvodu možná až zbytečně složitě. Zvolený cíl je přitom dále rozveden do výkladu Senekova pojetí blaženého života, s nímž úzce souvisí vymezení stoické koncepce mudrce, smrti, sebevraždy a osudu. Autorka navíc explicitně formuluje svůj záměr, podle něhož chce především předložit vlastní interpretaci primárních textů. Ačkoli je práce zacílena výhradně na Seneku, autorka se nejprve krátce zmiňuje o významných postavách stoicismu a nastiňuje základní rysy stoicismu. Dále již zaměřuje pozornost přímo na Seneku, jehož pojetí etiky tvoří vlastní jádro celé práce. Nejprve přitom autorka přiblíží Senekův život a působení. Jak zmínila v úvodu, dále se v samostatných kapitolách zabývá tématy blaženosti, koncepcí mudrce, osudu a sebevraždy. Formulovaný cíl práce se tak daří splnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka své téma zúžila pouze na pojetí etiky u Seneky. Jak jsem ale uvedl v předchozím posudku, možná mohla více naznačit i výklad tzv. „staré školy“. Senekova koncepce by tím získala širší zakotvení. V každém případě lze prohlásit, že se autorka dobře opírá o primární literaturu, doplněnou literaturou sekundární. Právě práci s primární literaturou lze patrně nejvíce vyzdvihnout.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je v zásadě dobrý. Stále by se mu ale dalo mnohé vytknout. Například zůstalo užívání nespisovné koncovky, na které jsem dříve upozorňoval (Senecovo filozofie). Autorka také nijak nezměnila způsob citací primárních děl, který se ve skutečnosti významně liší od citací sekundární literatury (nejedná se však o fatální chybu). Opět rovněž upozorňuji, že v případě citací č. 101 atp. díla *Slova tesaná do mramoru* se jedná pouze o výběr ze Senekových spisů. Ačkoli autorka v zásadě dobře cituje, lze uvést, že např. na str. 12-13 není vůbec uveden odkaz na použitou literaturu za odstavci – přitom zde autorka nastiňuje základní rysy celého systému. Podobně nejsou uvedené odkazy u řady odstavců hned na str. 14. Taktéž jsem dříve upozorňoval, že pramen *Zlomky starých stoiků* by měl být zahrnut do primární a nikoli sekundární literatury.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jak jsem uváděl již v případě první verze práce, mezi její klady bezesporu patří zacílení na využití primární literatury – a to zejména v klíčových kapitolách pojednávajících jednotlivé aspekty Senekovy etiky. Zároveň však právě v těchto kapitolách naprosto chybí širší zapojení literatury sekundární.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

-----

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Datum: 21. 8. 2014

Podpis:

