



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Doc. prom. biolog Jan Janko, CSc.

Práci předložil(a): Lucie Kubešová

Název práce: Kmenové buňky – významný vědecký objev 20. století

- 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Záměrem předložené práce je „analýza dosaženého výzkumu a možností využití kmenových buněk a také analýza problému s tím spojených“ (s. 1). Ale jaká analýza? Historická? Filosofického kontextu? Lékařsko-etické problematiky? Zřejmě jde tady o všehochoť, jak plyne z přečtení textu. To plyne i ze závěru (s. 39-40), jenž je soustředěn právě na etickou problematiku praktického využití objevu a jeho legislativní regulaci. Ale pokud odhlédneme od pojmové neujasněnosti, lze pokládat autorčin cíl za vcelku splněný.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Zpracování diplomové práce a zapracování nejrůznějších přístupů a výsledků vyžadovalo značné úsilí o dobrou orientaci v množství faktů a připojovaných argumentů a interpretací. V práci se tak hromadí základní faktografické poučení (s. 5-26), následuje pak podle mne hlavní část práce (po s. 27). Autorka se s problematikou obou částí vyrovnala vcelku uspokojivě a prokázala dobrou orientaci.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Struktura díla není příliš přehledná a logická, ale potřebnou orientaci přece jen umožňuje. Jazykový projev je často kostrbatý, autorka přeskakuje často příliš rychle z jednoho okruhu problémů ke druhému, zjevný chvat vedl někdy k „smysluplným“ překlepům (s. 40). Okruh použité literatury je dosti reprezentativní, ovšem převažují zdroje převzaté z internetu.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Posuzovaná práce se pokouší řešit (anebo o pokusech o jejich řešení alespoň informuje) celou řadu problémů etických, sociálních, komerčních, náboženských a legislativních, které jsou spojeny se zrychleným pokrokem ve výzkumu kmenových buněk, o němž v první části práce podává věcnou informaci. Je pro mne těžké posoudit, do jaké míry se autorce podařilo podat přesvědčivý obraz problému, který může být, jak sama autorka naznačuje, silně ovlivněn subjektivním hodnocením, skupinovými zájmy apod. Práce vzbuzuje dojem „začátečnickví“, nicméně též i schopnosti autorky k odborné práci.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: Velmi dobře.

Dovětek: Posuzovaná práce v podstatě odpovídá první verzi a proto i zde používám posudek, který jsem zpracoval pro ni. Některá stanoviska jsem zmírnil, něco málo doplnil. Není také důvod, proč měnit navrženou známku, nicméně toleroval bych i známku „výborně“, pokud autorka podle uvážení komise dokáže práci dobře obhájit. V Praze, 25. 8. 2014.

Datum: 20. května 2013

Podpis:

