



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Michaela Říhová

Název práce: Komparace společenského postavení ženy v renesanční Anglii a v renesančním Španělsku na základě dobové literatury

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je slovy autorky „komparace společenského postavení ženy v renesanční Anglii a v renesančním Španělsku, jež je provedena na základě vybraných pramenných literárních zdrojů“ (s. 1). Tento cíl do jisté míry autorka ve své práci naplňuje; přestože však došlo k jistému kvalitativnímu posunu proti předcházející verzi práce, text je stále analyticky a formulačně slabý.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první části práce autorka usiluje o nastínění obecného kulturně dějinného kontextu, bohužel se však nevyhne častým zjednodušením, klišé i nelogičností, což je dáno jejím minimálním odstupem od parafrázovaných zdrojů a nesamostatným uvažováním. V stěžejní části práce (kapitola třetí) se autorka soustředuje na vybraná pramenná díla (William Shakespeare, Miguel de Cervantes, Lope de Vega). Přestože i v této části došlo k přepracování původní verze, text je analyticky velmi slabý, jednotlivé kapitoly jsou de facto jednoduchou deskripcí obsahu a děje vybraných děl, ač se o více autorka pokouší alespoň v závěrečných shrnutích jednotlivých částí. Kapitola čtvrtá (komparace) a závěr rovněž doznaly jistých zlepšení, zdá se však, že není v autorčiných silách formulovat relevantnější a hlubší závěry.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je stále nepříliš dobrý, byť zjevně došlo k určité korekci, v práci přetrvaly některé gramatické chyby a překlepy (obzvl. interpunkce na řadě míst práce, dále např. s. 18, 35) a neobratné formulace. Autorka by měla využívat (jak jí bylo doporučeno) více sekundárních zdrojů, v některých případech zdroje relevantnější, celkově by s nimi měla pracovat účelněji a s větším odstupem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oceňuji fakt, že autorka text skutečně přepracovala (vč. struktury a obsahu textu) a odstranila zčásti formulační neobratnosti a gramatické chyby. Přetrvávající slabinou práce je nicméně stále mizivá analytická úroveň textu, úsudková naivnost a neoptimální práce se sekundárními zdroji. Pouze s ohledem na drobná zlepšení textu a úsilí autorčino lze v případě příznivé obhajoby uvažovat o hodnocení „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlíte prosím první odstavec Vašeho závěru (s. 29). Jedná se o Vaše teze, popř. odkud je čerpáte (neodkazujete)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 25. 8. 2014

Podpis:

