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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

V předkládané práci se autorka snaží skrze analýzu zkušeností žen, jež rodily v padesátých letech v Československu, zjistit, jaký dopad měla na vnímání a prožívání těhotenství a porodu hospitalizace porodní péče a jak dotyčné pohlížely na tehdejší možnosti porodních služeb (srov.str. 3). Přestože provedený výzkum i analýza získaných výpovědí by mohly jít více do hloubky, domnívám se, že takto vymezených cílů se autorce podařilo dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Diplomová práce staví na provedených hloubkových polostrukturovaných rozhovorech s prvky narativního biografického přístupu, jejichž předmětem bylo vyprávění o porodních zkušenostech žen v domácím i nemocničním prostředí. Autorčin teoretický rámec staví především na konceptu sociální kontroly, který v jejím náhledu propojuje koncept medikalizace, biomoci a tělesného občanství. Bohužel toto propojení není zcela zdařilé a z uvedené kapitoly není příliš jasné, proč propojení zrovna těchto konceptů má mít explanační sílu vhodnou k interpretaci studovaného fenoménu.

Teoretická část působí matoucím dojmem. Skládá se ze tří hlavních sekcí, přičemž pouze kapitola 1.2 se vztahuje k sociologickému konceptuálnímu aparátu. Zbylé části spíše seznamují s tématem. Bylo by snad vhodnější od sebe tyto sekce oddělit a jasněji vysvětlit jejich zvolené řazení. Vedle toho teoretická část vykazuje řadu dalších dílčích slabin. Sekce 1.1.4 staví v podstatě pouze na jednom zdroji a je tedy otázkou, zda je její potenciál plně rozvinut. Pozice porodních asistentek a jejich role je v práci vyložena pouze z dominantní medicínské perspektivy, avšak jiné (soupeřící) výklady zde chybí.

Práce dále zahrnuje i řadu faktických chyb. Jednak v textu chybí jasné vymezení medikalizace a dále je v něm chybně uvedeno, že koncept medikalizace se začal používat v „postmoderních společnostech“ (str.11). Ani koncept biomoci není v práci dobře vysvětlen a už vůbec není vysvětleno a podloženo argumenty tvrzení, že biomoc je jedním z důležitých kamenů kapitalismu (str. 15).

Co se týče metodologie, je sice chválihodné, že autorka reflektuje roli paměti, avšak asi by bylo vhodnější s ohledem na zvolený přístup i charakter výzkumného vzorku, aby roli paměti při interpretaci historie bylo věnováno více prostoru.

Kapitoly 3.4.2 a 3.4.3 považuji za nedotáhlé, chybí v nich hlubší interpretace výpovědí a i jejich popis působí povrchně.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky je místy kostrbatý. Zahrnuje například zbytečná opakování myšlenek (např. již v úvodu), někde jsou formulace nepřesné a neobratné (např. na str. 27, první věta sekce 3.1.2) či problematické. Například zmínka na str. 30 („docházely k lékaři řekněme obvodnímu na ambulanci“) vzbuzuje pochyby o přesnosti výkladu, i když se pravděpodobně jedná o překlep. Podobně i formulace na str. 52, kde je uvedeno, že ženy „nesprávně reflektují zkušenosti z minula“, je zavádějící.

V textu se vyskytuje standardní množství pravopisných chyb (např. 16, 26, 30, 39) a překlepů i gramatických chyb (např. str. 28). Tabulku poskytující přehled o informátorkách, s nimiž autorka hovořila, považuji za vhodný doplněk textu, domnívám se však, že by měl zahrnovat mnohem více údajů – například věk, vzdělání, v jakém okrese ženy porodily apod.

Závěrečný seznam literatury zahrnuje i odkazy uvedené v chybném formátu. Na str. 35 je uvedena citace ze studie Slepičkové et al., která by pro svou délku měla být odsazena. Citace zahrnuje i výraz v uvozovkách, který je zde též uveden v rozporu s normami a zvyklostmi.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

¨

Práce staví na empirickém výzkumu, který sice staví na hloubkových rozhovorech s poměrně malým počtem informátorek, přesto přichází s řadou zajímavých zjištění. Ty by však bylo záhodno studovat do mnohem větší hloubky a podrobněji, a to i na případech dalších žen. Platí to zejména o zřejmém rozporu v interpretacích žen, které i přesto, že v porodnicích často zakusily katastrofální úroveň porodní péče, byly přesvědčené o větší bezpečnosti nemocničního prostředí ve srovnání s prostředím domácím. Některé části práce jsou analyticky nedotažené a povrchní. Podobně i formální stránka práce vykazuje řadu drobných nedostatků.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Vysvětlete své tvrzení, dle něhož je „biomoc je jedním z důležitých kamenů kapitalismu“ (str. 15).

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Celkově i přes uvedené nedostatky navrhuji práci hodnotit stupněm velmi dobře.
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