

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Simona Konrádová

Název diplomové práce: Doručování v civilním procesu

Oponent: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění :</u> <p>Diplomantka z hlediska struktury DP ji člení na 9 kapitol, které se dále člení na podkapitoly a oddíly, předmluvu, závěr, resume a seznam použitých pramenů a literatury ovšem nesprávně označila za kapitoly. Diplomová práce se obsahuje 59 stran, což považuji z hlediska obsahové náplně za zcela hraniční s pohledu spodní hranice počtu stran diplomové práce. K tomu ještě podotýkám, že i z optického hlediska je patrná snaha autorky, svou diplomovou práci, na základě zvolené formální stránky co nejvíce obsahově natáhnout.</p> <p>Z hlediska úvodu a závěru diplomové práce konstatuji, že autorka zcela podcenila význam těchto částí diplomové práce. V úvodu, který je, jako celá práce napsán velice těžkopádným způsobem, absentuje cíl práce, hlubší zamyšlení se nad zvolenou problematikou a vztah samotného autora ke zvolené problematice. Postrádám rovněž stanovení si metod, která hodlá diplomant využívat. Závěr, ve kterém má autorka zhodnotit a uvést své nové poznatky, které nabyly v rámci celého procesu psaní práce, toto zcela postrádá, naopak opět je pouze konstatováno to, co již je i částečně uvedeno v úvodu celé práce.</p> <p>Práce nepůsobí čtivým dojmem, nepřináší žádný nový pohled diplomanta na zvolené téma, absentují tolik potřebné právní analýzy, které s sebou doručování přináší. V praxi je problematika doručování, byť se jedná o úzkou právní problematiku, velice složité. Potenciál diplomové práce rozhodně mohl být v tom, že by se autorka v několika kapitolách zaměřila na tolik problematické fungování datových schránek, konverze dokumentů, časových razítek, které jsou v praxi opakovaně řešeny. Rovněž absentuje zmínka o projektech „hybridní pošty“, která je dnes velice populární, ovšem i dnes je její úprava rozporuplná a velice vágní.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:			
<u>Zdůvodnění :</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>Z práce je patrné, že diplomantka zvolila a pouze popisnou metodu zpracování, je zjevné, že diplomantka pouze uvedla doslovným způsobem předmětná ustanovení zákona, ovšem bez hlubší právní analýzy nebo svých odborných právních názorů či svých navrhovaných změn. Zvolenou metodu považuji za „cestu nejmenšího odporu“, kdy se „pouze“ jedná o zmapování dotčených právních předpisů, ovšem z hlediska přínosu práce a prokázání schopnosti diplomanta, je takřka nic neříkající.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Po prostudování práce konstatuji, že diplomantka prokázala takovou orientaci v právní úpravě, kterou od ní lze pro účely diplomové práce spravedlivě očekávat.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Diplomantka pracuje s velkým množstvím judikatury a práci s ní považuji za dostačující.</p>				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>S ohledem na zvolené téma a se zřetelem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, považuji využití literatury domácí za velmi dobré, diplomantka pracuje, ovšem velmi zřídka, také s některými nařízeními Evropského parlamentu a Rady.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			X
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Po formální stránce důtklivě upozorňuji na skutečnost, že diplomantka zvolila špatnou úpravu, veliké řádkování. Rovněž nerozumím tomu, proč má na každé stránce záhlaví, kde je uveden název diplomové práce. Rovněž nepůsobí ani opticky dobře ta skutečnost, že diplomantka podtrhává nadpisy kapitol, kdy měla spíše zvolit odlišnou velikost písma. Přes standartní počet překlepů, které se objevují v práci každého diplomanta, považuji za velký nedostatek, když diplomant má překlep v rámci číselného označení právních předpisů, se kterými dále v práci pracuje (např. na straně 5 má chybně uveden zákon č. 113/1985). Celkově zvolená formální úprava tak, jak ji diplomantka zvolila, působí velice neprofesionálním přístupem, čím práci velmi významným způsobem devaluje.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Závěrem pouze konstatuji, že ani úvod, ani závěr nesplňují kritéria, která se dají od diplomanta spravedlivě očekávat. Jedná se ovšem o chybu, kterou trpí paušálně každá druhá diplomová práce.

Přes shora uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

9.	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

1. Proveďte analýzu důsledků odepření převzetí písemnosti dle OSR, ale také v jiných právních odvětví, např. v pracovním právu.
--

2. Uveďte Vaše znalosti o hybridní poště (jak funguje, kde má oporu v právním řádě atd.)

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	3

V Plzni, dne 16.5.2014

JUDr. J. Wolfová