

Posudek diplomové práce

studentky **Silvie Štenglové**

na téma „Ústavní interpretace zákona o veřejných zakázkách“

Studentka si jako téma zvolila relativně atypickou problematiku. Nejsem si jist, zda téma bylo v rámci předpokládaného ústavního základu správně zařazeno, neboť již v úvodu chybí jakákoliv zmínka o ústavním východisku práce. Rovněž si nejsem jist, zda ústavní interpretace je na dané téma vůbec aplikovatelná, neboť nejde o ústavní vztahy ani instituce a ústavní problematika může vznikat až sekundárně tj. porušením ústavních kautel činností orgánů veřejné moci vůči individuálnímu subjektu. Touto pochybností nechci snižovat rozsáhlou a rozsáhle rozvedenou problematiku a úsilí studentky.

Autorčina práce je uvedena dle obsahu na 56 stranách. Věcně se však jedná o 51 stran, neboť se počítá pouze vlastní práce nikoliv obsah nebo seznam literatury. Na stránce je text představován cca 50 řádky oproti předepsaným 30 a cca 80 znaky na řádku oproti 60 předepsaným. Takže pokud by autorka dodržela minimální stránkování, měla by její práce více než 80 stran. To lze považovat za bohatý a diplomové práce důstojný výsledek.

Použitá literatura je vyznačena jen obecně prostým výčtem na konci práce. Vzniká tím pochybnost o původu myšlenek. Autorka citace nevyznačila ani průběžně ani souhrnně, to je třeba vytknout jako zásadní závadu. Citace jsou nedostatečné. Celkem jich má být 50, alespoň podle čísla uvedeného na straně 52. To je zhruba jedna na stránku. To znamená, že vlastní myšlenky od cizích zdrojů není možno odlišit.

Pokud jde o použité prameny, pak jako první se uvádí publikace obsahující vzory, ta jistě není monografií a odborným zdrojovým textem. Následuje publikace obsahující přehled judikatury, ani tu nelze považovat za optimální zdroj. Z toho plyne, že monografie byly zpracovány pouze dvě. Časopické zdroje označeny nejsou. Judikáty ale nikoliv ústavního soudu jsou zpracovány v potěšujícím rozsahu.

Nezbývá než se vyjádřit k jazykové stránce textu. Zcela jistě nelze v nadpisu uvádět, že se popisuje kooperace když v textu se porovnává úprava dvou zemí, nabízí se tedy pojem komparace. Práce je plná překlepů a patrně neprošla stylistickou korekturou, protože některá slovní spojení nelze označit za ustálená ani patřičná.

Autorce je dále třeba vytknout, že místy rozsáhle cituje text zákona, což ale s ohledem na jinak bohatý rozsah sice nelze považovat za stěžejní, ale práci to posunuje k popisnosti. Stejnou výtku je bohužel nutné uplatnit k přebírání textů judikátů do práce. Ze shora uvedeného plyne, že po formální stránce práce vyhovující není.

Ústavní základ práce se mi bohužel dohledat nepodařilo. Z tohoto hlediska jde o zásadní vadu. Za této situace práci k obhajobě nedoporučuji, nepostihuje ani okrajově obor ústavního práva.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 16% shodu s jinou prací, nejedná se ovšem o plagiátorství.

V Plzni dne 2.7.2013

JUDr. Milan Tomeš

